

vsky— la fuga es hacia delante: se trata de encontrar las próximas trincheras, y de definir cómo relacionarnos con el legado nacional mientras las hallamos” (p. 97).

En la última frase aparece con claridad meridiana toda la fuerza y toda la debilidad del enfoque de Adamovsky. Toda la fuerza porque sus críticas a las naciones y al nacionalismo son indudablemente correctas; toda la debilidad porque las “próximas trincheras” parecen difíciles de hallar, o, mejor, apenas están en ciernes. Esta tensión, que no es solamente tensión del pensamiento sino, sobre todo, “contradicción” de lo real, atraviesa de punta a punta las páginas de este libro. Porque no se trata aquí de simplificar la realidad para poderla de contradicciones, ni de someterse a los dictados de las fuerzas sociales hegemónicas, ni tampoco de defender posiciones ético-políticas sin preocuparse por su factibilidad. Si un reproche se le puede hacer a su autor es cierta tendencia a confiar en exceso (cosa que el propio Adamovsky reconoce autocríticamente en un par de ocasiones) en las potencialidades y facilidades de las nuevas prácticas políticas, en sus dimensiones horizontalistas, “glocales”, transnacionales o festivas. Pero se trata de una tendencia con fuertes contrapesos. El realismo es un imperativo que también se halla presente en este libro.

Los dos últimos capítulos están dedicados a las nuevas prácticas y sujetos políticos. “El movimiento asambleario en Argentina: balance de una experiencia” constituye un meditado *racconto* de las virtudes y falencias de las asambleas populares que emergieron a fines de 2001. Entre los aspectos positivos el autor destaca el rechazo a la representación, la acción directa, la negociación de las diferencias, la producción de multiplicidad y la búsqueda de consensos. Lo cual no invalida que las experiencias asamblearias se toparan con una serie de límites y tensiones en su construcción, que Adamovsky agrupa en tres dimensiones: 1) los vínculos internos (o las dificultades de la horizontalidad), 2) los vínculos externos (o la levedad de las redes), 3) estrategia (o los dilemas de la autonomía). La lectura de estas reflexiones es largamente recomendable para todos los interesados e interesadas en conocer experiencias concretas de

movimientos que procuran ensayar una política horizontalista y autónoma. Cabe consignar, por lo demás, que la concepción del autor es sumamente equilibrada, procurando detectar defectos y virtudes, puntos fuertes y costados débiles. Es sumamente sugestiva su afirmación de que son las organizaciones autónomas las que más demandan de organización; y de gran interés las reflexiones referidas a los vínculos entre el estado y los grupos autónomos.

El último capítulo “Problemas de la política autónoma: pensando el pasaje de lo social a lo político” tiene un carácter más prescriptivo que descriptivo. Su objetivo fundamental es ensayar una serie de propuestas estratégicas y metodológicas que permitan a los movimientos sociales anticapitalistas superar la fase de resistencia social y pasar a una fase política. En parte funge como una síntesis de las ideas expuestas en los trabajos anteriores; pero también introduce elementos ausentes en ellas. Quizá el más destacado sea la propuesta de la Asamblea del Movimiento Social (AMS), un intento por imaginar cómo sería posible y viable construir una macro-organización que respete la diversidad y la autonomía de los grupos participantes, al tiempo que permita la acción política en gran escala. Una propuesta digna de ser debatida y, por qué no, ensayada.

**Ariel Petruccelli**

**(Universidad Nacional del Comahue)**

---

*A propósito de Andrés Bisso (selección documental y estudio preliminar), **El Antifascismo argentino**, Buenos Aires, CeDInCI Editores/ Buenoslibros, 2007, 679 pp.*

**El Antifascismo argentino** es un libro que tiene un destino predecible: se constituirá sin dudas en un material de consulta imprescindible para todo aquel que pretenda acercarse a la experiencia antifascista en la Argentina. El muy cuidado volumen, de casi setecientas páginas, reúne ciento sesenta textos y documentos producidos por organizaciones, militantes e intelectuales del amplio campo antifascista, publicados originalmente en revistas, folletos o diarios entre las décadas de 1920

y 1940. Los antecede un estudio preliminar de Andrés Bisso, quién continúa con sus aportes al análisis de este campo, materializado en varios artículos y en su libro **Acción Argentina. Un antifascismo nacional en tiempos de guerra mundial**, publicado en 2005, un balanceado e inteligente análisis de la trayectoria y la retórica de esa organización.

El estudio preliminar de Bisso, además de explicar los criterios de ordenamiento de los documentos seleccionados, destaca la tensión siempre presente entre una prédica antifascista que se pretendía unificada bajo una posición monolítica y una coherencia atemporal, y la coexistencia de una multiplicidad de individuos y grupos que diferían —en ocasiones radicalmente— en aspectos políticos e ideológicos, incluyendo tales disidencias la definición del propio fascismo contra el que se buscaba luchar. El interés partidario e incluso electoral aparecía en ocasiones bajo los ropajes de una prédica universalista, tensando tales diferencias aun más.

Aun sin alcanzar jamás la homogeneidad, el antifascismo presentaba —en especial desde el estallido de la Segunda Guerra Mundial— como banderas compartidas la defensa de la democracia, las libertades constitucionales y una tradición histórica argentina enraizada en el panteón liberal. Tales eran las banderas que lograban cobrar —con sus matices y diferencias— a socialistas, liberales, radicales, comunistas y algunos sectores católicos.

La apelación antifascista argentina, cuyos orígenes se remontan a la década de 1920, tras la Marcha sobre Roma, no ganaría potencia sino tras el ascenso al poder de Hitler en 1933, y en particular a partir del llamado del PCA en 1935 a la conformación de un Frente Popular, en consonancia con la estrategia de la Internacional Comunista. La fuerza de tal convocatoria quedó manifiesta en el acto del 1º de mayo de 1936, en el que confluó la totalidad del espectro identificado con la lucha contra el fascismo. La Guerra Civil Española potenciaría la unidad y fuerza del antifascismo argentino, pero las consecuencias locales del Pacto Molotov-Ribentrop serían la articulación de dos facciones que no lograrían recuperar totalmente la confianza mutua tras 1941.

Tal como Bisso señala, y como se hace patente en la selección documental, el discurso antifascista sufrió importantes mutaciones a lo largo del período considerado. Así, si los argumentos que fundamentaban la necesidad de estructurar un frente antifascista fueron variando, también fueron mutando las definiciones del enemigo pasible de ser caracterizado como fascista. De tal modo, fueron rotulados como tales tanto los regímenes de Mussolini y Hitler cuanto las organizaciones nacionalistas locales (aunque se debe recordar que el mote de fascismo criollo vio la luz por primera vez con la caracterización que el Partido Comunista Argentino hiciera del yrigoyenismo a fines de la década de 1920), la dictadura de Uriburu, los gobiernos de Justo y Castillo, el régimen militar de 1943 —al que sin embargo buena parte de las organizaciones antifascistas habían recibido con expectativas, al igual que la mayor parte del arco político argentino— y finalmente Perón y el peronismo.

Paralelamente, tuvo un lugar relevante en la economía discursiva del antifascismo la denuncia de la nación amenazada por las potencias del eje, apelación en la que el rol quintacolumnista podía ser atribuido a una amplia variedad de personas o elementos. Si la creencia efectiva en una amenaza contra la nación motivó la creación de una Comisión Parlamentaria de Investigaciones de Actividades Antia argentinas en 1941, también daría pie a acciones de carácter instrumental y —en su momento y hasta nuestros días— a toda clase de fantasías sintetizadas en la figura del Cuarto Reich destinado a erigirse a orillas del Plata.

La introducción de Andrés Bisso y los documentos por él seleccionados dan cuenta también de las tensiones y combinaciones entre los llamados a la defensa de la tradición y a la revolución en el discurso antifascista, y de las distancias entre los que se consideraban miembros de una causa caracterizada simultáneamente como nacional, americana, internacionalista y humanitaria.

La trayectoria del antifascismo argentino contribuye a explicar en buena medida las características de una Unión Democrática que, heredera de dicha tradición, no logró

romper con las lentes que determinaban que el adversario político no pudiera ser caracterizado sino como un enemigo fascista. Tal como sostiene Bisso, hacia 1946 la herramienta antifascista “había cumplido su edad útil, desgastada por el uso constante e intenso a la que había sido sometido durante más de una década”. La sucedería un largo languidecer.

La selección de documentos para el análisis de la historia y la prensa antifascistas da cuenta de la variedad de las orientaciones y de los problemas que arriba señaláramos, a partir de la inclusión de las personalidades y grupos más representativos del campo, así como de algunas fuentes menos típicas, que permiten enriquecer el cuadro. Seguramente existirán lectores que lamenten que determinada figura u organización no se encuentren entre las seleccionadas, pero la amplitud del universo antifascista impide que en una selección razonable aparezcan la totalidad de las voces.

Los documentos están ordenados en cinco grandes secciones: “Manifiestos y otras formas de presentación del antifascismo”; “Las múltiples caras del antifascismo” en la que se presentan textos que definen como fascistas a diversos enemigos internos y externos, y adscriben el antifascismo a diversas causas y tradiciones; “La evolución temporal de la apelación antifascista”; “El antifascismo frente a la política: La Unidad y la división”; y “Escritores e historiadores en la prensa antifascista”. En esta última sección aparecen, entre otros, textos de Borges, Arlt, José Luís Romero, Levene y Ravnani, así como una contribución del por entonces estudiante Tulio Halperin Donghi en **Antinazi**, en 1945.

Al igual que en el caso del libro anterior de Bisso, este texto puede ser leído como un aporte específico al debate historiográfico generado en torno a la identificación entre antifascismo y comunismo sostenida, entre otros, por François Furet en **El Pasado de una ilusión**, y como una demostración de la pluralidad de la experiencia antifascista.

**El Antifascismo argentino** es un libro que muestra al antifascismo en sus facetas más virtuosas pero también en sus áreas más problemáticas, resultando una

importante contribución para el estudio específico del fenómeno y para el análisis de la historia política de la primera mitad del siglo XX argentino.

Daniel Lvovich  
(UNGS - CONICET)

A propósito de Alejandro Blanco, **Razón y modernidad. Gino Germani y la sociología en la Argentina**, Buenos Aires, Siglo XXI (colección Historia y Cultura, dirigida por Luis Alberto Romero), 2006, 280 pp.; y Alejandro Blanco (selección de textos y estudio preliminar), **Gino Germani: la renovación intelectual de la sociología**, Buenos Aires, Universidad Nacional de Quilmes (colección La ideología argentina, dirigida por Oscar Terán), 2006, 369 pp.

**Razón y modernidad. Gino Germani y la sociología en la Argentina** se inscribe en un triple registro de interés. Por un lado, en las discusiones acerca de la figura de Gino Germani, que ya representan todo un tópico autónomo, en el marco de las cuales Blanco da un quiebre definitivo con las lecturas tradicionales. Por otro lado, su versión de la historia de la sociología argentina puede ser contextualizada en el creciente interés por la génesis y el desarrollo de las diversas disciplinas científicas y, en particular, por la constitución del conocimiento social en la Argentina. En este registro, Blanco atiende a zonas inexploradas, como el período del peronismo, y ofrece un relato rico y atento a la diversidad de los contextos que tematiza. En tercer lugar, sus planteos se inscriben también en el marco de las discusiones contemporáneas acerca de la historia intelectual, de las cuales Blanco pone en juego una sofisticada versión apuntando a un núcleo crítico decisivo: la ascensión de la radical historicidad de los discursos como vía hacia una práctica más reflexiva de la disciplina y su historia.

**Razón y modernidad** está organizado en tres partes hábilmente articuladas y equilibradas. El primer capítulo de la primera parte funciona como una obertura a la totalidad del libro, pues instala el talante crítico que guiará todo el recorrido. ¿Cómo escribir la historia de la sociología? Blanco constata, en una prolija histo-