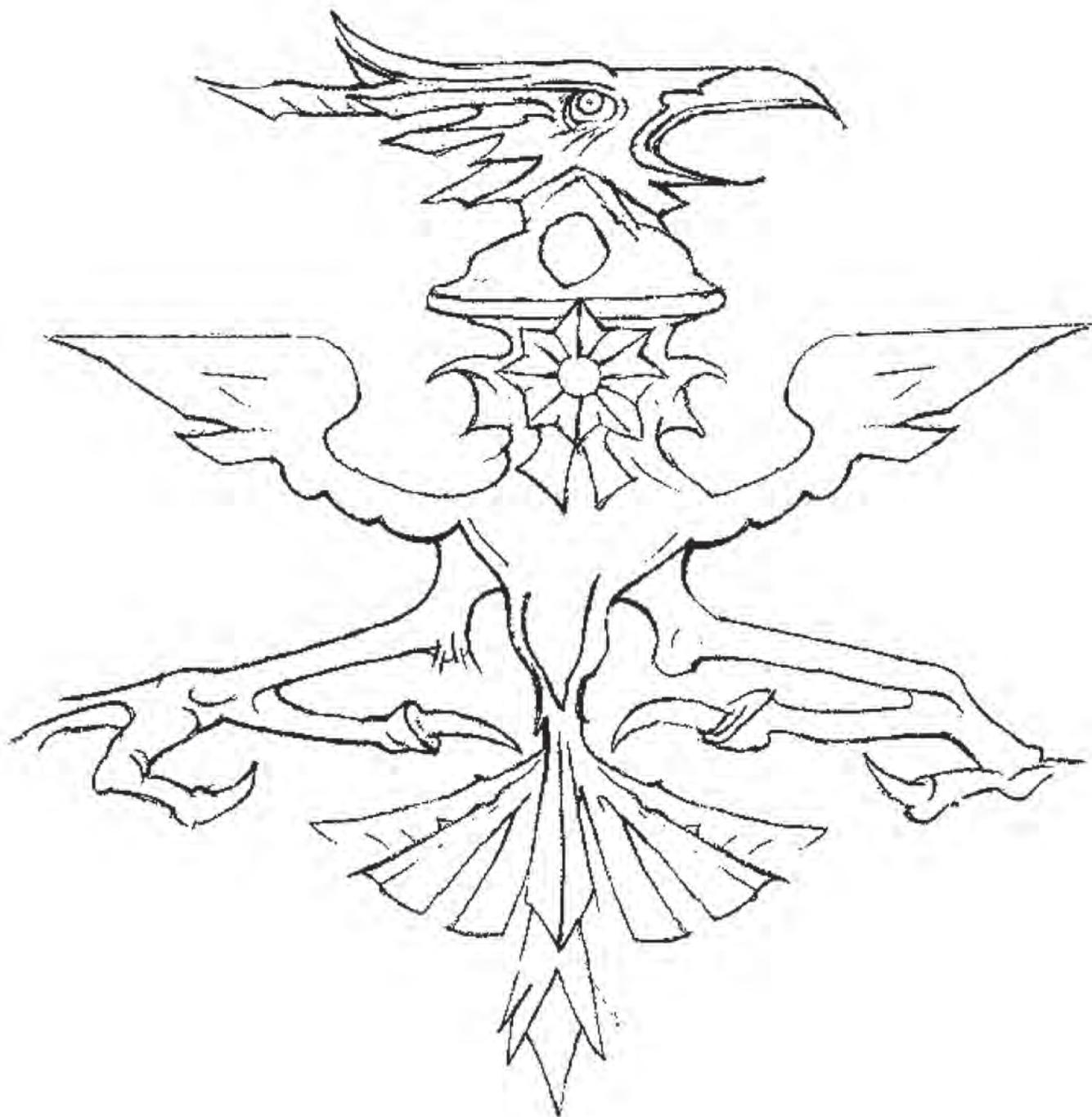


Masaryk y la “crisis del marxismo”

Desde el año 2011, **Políticas de la Memoria** se complace en presentar una sección estable dedicada a publicar artículos y ensayos sobre historia intelectual europea. Se trata de una empresa que no necesita mayor justificación por el simple hecho de que la cultura argentina y latinoamericana se ha nutrido secularmente de los desarrollos intelectuales europeos, mediante diferentes procesos de recepción, adaptación y recreación de ideas que han tenido allí su foco de origen. Sin embargo, entre nosotros son muy reducidos los espacios dedicados a escudriñar desde ese punto de vista la historia de Europa. En este sentido, esta sección quiere además, desde su propio nombre, homenajear los ingentes y sostenidos esfuerzos del más refinado cultor argentino de la historia intelectual europea. Con escasos recursos y limitado apoyo institucional, José Sazbón desarrolló quijotesca durante décadas una insigne labor en docencia e investigación dentro de ese campo, produciendo una serie de ensayos que no tienen nada que envidiarle a las producciones de los más renombrados exponentes del área en los principales centros académicos.

En esta oportunidad la sección se compone de dos partes. En primer lugar, un dossier sobre Tomáš Masaryk y la “crisis del marxismo”, que forma parte de una saga de escritos clásicos sobre la “crisis del marxismo” iniciada en el número anterior de **Políticas de la Memoria** con la publicación del texto de Georges Sorel, “La descomposición del marxismo”. El *dossier* que ofrecemos a nuestros lectores está compuesto por dos textos de Tomáš Masaryk. El primero es una versión castellana del célebre artículo “La crise scientifique et philosophique du marxisme contemporain” (“La crisis científica y filosófica del marxismo contemporáneo”), traducido de la **Revue Internationale de Sociologie** de 1898. El segundo corresponde a las conclusiones de su libro de 1899, **Die philosophischen und soziologischen Grundlagen des Marxismus**, donde Masaryk recoge y responde las primeras críticas recibidas a aquel artículo. Ambos textos se publican por primera vez de forma íntegra en castellano y están precedidos por un estudio introductorio a cargo de Horacio Tarcus.

En segundo lugar, la sección se completa con un artículo, a cargo de Emiliano Sánchez, que reconstruye brevemente las huellas del pensamiento europeo en las colecciones del CeDInCI. Para ello, se han escogido dos fondos particulares de enorme importancia: el fondo José Paniale, rico en material hemerográfico de la socialdemocracia europea y el comunismo internacional y el fondo bibliográfico José Sazbón, que cuenta con una de las bibliotecas personales más ricas de la región sobre cuestiones relacionadas a la historia europea contemporánea, los intelectuales y la cultura.



Dossier | Masaryk y la “crisis del marxismo”**Tomáš G. Masaryk
y la invención de la “crisis del marxismo”**

Horacio Tarcus*

Cuando en septiembre de 1928, en el número 17 de su revista **Amauta** Mariátegui se refirió a Masaryk como el mentor de la “crisis del marxismo”, es posible que los latinoamericanos se informaran por primera vez de que el entonces Presidente y fundador de la República Checoslovaca había sido parte activa, treinta años antes, del animado debate que sobre el marxismo había agitado la Europa de fines del siglo XIX y comienzos del siglo XX. Escribía allí el director de **Amauta**:

El profesor Charles Andler pronosticaba en 1897 la “disolución” del marxismo y entretenía a sus oyentes, en la cátedra, con sus divagaciones eruditas con ese tema. El profesor Masaryk, ahora presidente de la república checoslovaca, diagnosticó en 1898 la “crisis del marxismo”, y esta frase, menos extrema y más universitaria que la de Andler, tuvo mejor fortuna. Masaryk acumuló, más tarde, en seiscientas páginas de letra gótica, sus sesudos argumentos de sociólogo y filósofo sobre el materialismo histórico, sin que su crítica pedante que, como se lo probaron en seguida varios comentaristas, no así el sentido de la doctrina de Marx, socavase mínimamente los cimientos de ésta.¹

Aunque Mariátegui se refiere en otro artículo al mentado libro de Masaryk, citando incluso su título en alemán,² es probable que sólo lo conociera a través de la animosa crítica de Antonio Labriola,

uno de sus autores predilectos durante su estancia italiana. En su réplica a la “crisis del marxismo” de Masaryk, el padre del marxismo italiano se había expedido en 1899 en términos muy semejantes a los Mariátegui:

Puede darse el caso, y se da sin duda, que todos estos necrologistas del socialismo ignorasen que la frase *crisis del marxismo* ha sido acuñada y puesta en circulación precisamente por el profesor Masaryk. [...] La expresión *crisis del marxismo* fue inventada por Masaryk en los números 177-79 de la **Zeit** de Viena y sus artículos fueron reunidos después en opúsculo, con fecha 10 de marzo [...]. ¿Pero de qué sirve atenerse al opúsculo del 10 de marzo de 1898 si en el libro con fecha 27 de marzo de 1899 las 24 páginas de entonces se han convertido en 600, digo 600, lo que es, en cambio, asaz demasiado —como diría un napolitano— para la entidad de lo que se expone allí y para la paciencia media del lector? [...] Esta crítica... gira en torno al marxismo sin aferrar su nervio, que es la concepción general del desarrollo histórico desde el ángulo visual de la revolución proletaria.³

El marxista historicista Mariátegui no sólo está glosando al marxista historicista Labriola. Sino que su crítica al libro de Henri de Man, **Au-delà du marxisme** (1926), que inspira su **Defensa del marxismo** (1928-29), de algún modo replica el gesto, el estilo y algunos de los argumentos de la requisitoria de Labriola contra

* CeDInCI-UNSAM / CONICET

¹ José Carlos Mariátegui, “Defensa del marxismo”, en **Amauta**, n° 17, Lima, septiembre 1928, p. 4.

² “En estos tiempos [se refiere a fines del siglo XIX] Masaryk escribió un libro de crítica marxista que hizo notorio su nombre en las revistas y periódicos de la socialdemocracia europea: **Die philosophischen und soziologischen Grundlagen des Marxismus**”. José Carlos Mariátegui, “La escena checoslovaca”, en **Figuras y aspectos de la vida mundial**, reunido en **Mariátegui total**, Lima, Amauta, 1994, t. I, p. 1100.

³ La respuesta de Labriola, “A proposito della crisi del marxismo”, se publicó inicialmente en la **Rivista italiana di Sociologia**, año III, n° 3, Roma, junio 1899. Fue editada aparte en folleto el mismo año e incluida luego por el autor como apéndice a la segunda edición de su **Del materialismo storico. Delucidazione preliminare**, Roma, 1902. Citamos aquí de la edición castellana: Antonio Labriola, **La concepción materialista de la historia**, México, El Caballito, 1973, pp. 209-224. Las citas corresponden a las pp. 209, 210 y 212.

Masaryk. No es difícil advertir que, por su parte, Labriola tiene como inspiración el **Anti-Dühring** de Engels.

Sin embargo, una composición de los debates sobre la “crisis del marxismo” de 1898-1905 y de 1926-1930 que colocara de un lado a los “revisionistas” y a los académicos, y de otro a los ortodoxos defensores del marxismo, nos ofrecería una imagen no sólo empobrecedora sino incluso errónea. Es que en estos dos momentos de la historia de las “crisis del marxismo” están en juego mucho más que dos posturas, la heterodoxa y la ortodoxa, la revisionista y la revolucionaria. Por ejemplo, como veremos luego, Labriola defiende la “ortodoxia” marxista desde una lectura historicista y antimaterialista de Marx, “heterodoxa” respecto de las reconstrucciones de un Kautsky o un Plejanov. Y Sorel, por poner otro ejemplo, es una de las cabezas del “revisionismo” en Francia, un defensor de la lectura que inaugura Bernstein y al mismo tiempo se cuenta entre los “revolucionarios”. No es casual, pues, que esta **Defensa del marxismo** de Mariátegui, tan “soreliana”, tan a tono con la filosofía de la praxis de Labriola, haya sido subestimada por la ortodoxia comunista durante casi medio siglo.⁴

Pueden reconocerse en la historia del marxismo estilos polémicos diversos. La polémica está en el corazón de la teoría marxista, ya que casi todos los textos clásicos, desde **La Sagrada Familia** y **Miseria de la Filosofía** hasta el **Anti-Dühring** son obras de polémica teórica y política. Esta última obra, si no inaugura —ya que es posible encontrar precedentes en décadas anteriores—, al menos establece un formato de polémica clásica, de larga y penosa historia en el marxismo del siglo XX: la requisitoria del político contra el “profesor”, fundada en la noción vitalista de que sólo el militante es capaz de aprehender ese núcleo de verdad que escapa al intelectual contemplativo. Es en dicha noción que se funda la paradoja que recorre casi toda la historia del marxismo: una teoría anti-intelectual elaborada por intelectuales.

En el caso que nos ocupa aquí, tanto Labriola como Mariátegui cultivan la polémica y la entienden —conforme la dialéctica— como productiva, sin ejercitarla de modo destructivo. Si bien en sus respectivos ensayos críticos pueden reconocerse caídas en el anti-intelectualismo —anti-intelectualismo que a menudo iba a recaer a lo largo de su trayectoria política sobre ellos mismos, en tanto que intelectuales marxistas nunca totalmente políticos, frente a políticos “puros” que les reclamaban un mayor despojamiento de su intelectualismo “pequeñoburgués”—, Labriola reco-

noce en Masaryk erudición y algunos juicios agudos, así como Mariátegui identifica en la lectura del socialismo obrero por parte de De Man en términos de psicología de masas “la parte más positiva y original del libro, que contiene... observaciones sagaces y buidas” (p. 1293).

Con todo, Mariátegui quiere combatir el espíritu derrotista del libro de De Man, que lo ha llevado a abrazar el reformismo. Pero sin embargo comparte aspectos de la perspectiva del socialista belga, a la que reconoce como una lúcida lectura en términos del mito identitario del moderno movimiento socialista, con su apelación a la dimensión simbólica e imaginaria, ejemplificada en el sentimiento colectivo forjado, antes que por las ideas y los programas, a través de la movilización de grandes masas, la apelación a los himnos y cánticos colectivos, las banderas rojas, los rituales y las ceremonias, el culto de los líderes y el tributo rendido a los mártires de la causa. En ese sentido, es difícil inscribir sin más a Mariátegui en la tradición de los marxistas ortodoxos que “defienden” el marxismo contra los revisionistas, en tanto y en cuanto el peruano nutre su marxismo de uno de los más destacados portavoces de dicho revisionismo: el francés Georges Sorel. El problema para Mariátegui no radica en el intento revisionista en sí, sino en sus consecuencias políticas, sea el reformismo de Bernstein o el derrotismo de De Man. En contrapartida, reconoce una renovación vitalista y revolucionaria del marxismo en el revisionismo de Sorel.

Asimismo, no es difícil discernir en el Labriola de “A propósito de la crisis del marxismo” un autor contrariado. A pesar de que Masaryk no es, políticamente hablando, antisocialista sino incluso un aliado del partido socialdemócrata austríaco,⁵ el autor de **Sul materialismo storico** no puede dejar de responder una obra que ha venido a alimentar no sólo el antimarxismo sino incluso el antisocialismo en la propia Italia finisecular. El slogan de la “crisis del marxismo”, construido por Masaryk, era un obsequio para sus adversarios políticos e intelectuales que era necesario cuestionar. No obstante, muchas de las agudas observaciones del checo contra la dogmática marxista erigida en aquellos años coinciden embarzosamente con la perspectiva crítica de su marxismo historicista. El problema radica en que lo que Labriola sostiene en nombre de la “crítica marxista”, Masaryk lo ha erigido en términos de la “crisis del marxismo”. Allí donde el checo identifica un desfase y por lo tanto una crisis, el italiano vislumbra con-

⁴ Las dos obras medulares que inauguraron el debate mariáteguiano contemporáneo son sin duda la de Robert Paris, **La formación ideológica de José Carlos Mariátegui**, México, Pasado y Presente, 1981 y el volumen editado por José Aricó, **Mariátegui y los orígenes del marxismo latinoamericano**, México, Pasado y Presente, 1978.

⁵ “A través de su periódico, **Die Deutsche Worte**, la ideología socialista va penetrando en la *Sociedad Fabiana* de Viena —constituida en 1891 según el modelo del grupo británico—, en la que se discuten los problemas de legislación social y que se pronuncia por el derecho a voto a los obreros y el control de los cárteles industriales. El profesor Masaryk mantiene relaciones cordiales con dicho grupo”. Jacques Droz, “La Social-democracia en Austria-Hungría”, en **Historia general del Socialismo. De 1875 a 1918**, Barcelona, Destino, 1985, vol. I, p. 114.

flictos productivos y desarrollos posteriores. En ese sentido, se reconoce “tentado de citar aquí algunas partes de mis escritos, de las cuales resultaría claro dónde está la diferencia entre la *crítica* y la *crisis*”.⁶

Las diferencias políticas de fondo son, hasta cierto punto, innegables. Masaryk aboga entonces por un reformismo afín al que impulsa una parte creciente de la socialdemocracia, mientras que Labriola sostiene, junto con otras figuras del marxismo socialdemócrata como Kautsky y Plejanov, una perspectiva revolucionaria. Sin embargo, su marxismo historicista lo distancia de la perspectiva materialista, tanto de la esgrimida por el llamado Padre del marxismo ruso como de la del director de **Die Neue Zeit**. Y, como veremos enseguida, Masaryk, un conocedor profundo de la literatura marxista de su tiempo, ha identificado problemas al interior de la teoría, o tensiones en el pasaje de la teoría marxista a la doctrina socialista, que han nutrido no sólo los debates teórico-políticos de su tiempo, sino que se han proyectado en buena medida sobre los debates del siglo XX.

Trayectoria de Masaryk

Tomáš Masaryk había nacido en Hodonin, Moravia, en 1850. Hijo de un cochero de origen eslovaco y una cocinera de ascendencia checa —siervos recientemente libertos que trabajaban en una de las propiedades del Emperador de Austria-Hungría—, su localidad natal se encontraba en la frontera de ambos pueblos.⁷ Trabajó desde niño como aprendiz de cerrajero, labor que abandonó para ingresar en el Liceo de lengua alemana. Llegó a la capital imperial como instructor del hijo de un funcionario, oportunidad que le permitió ingresar en la Universidad de Viena, donde se doctoró en filosofía en el año 1876. Completó sus estudios en la Universidad de Leipzig, donde conoció a una estudiante de música de origen estadounidense, Charlotte Garrigue, con la que contrajo matrimonio en 1878 y de la que adoptó el apellido. El padre de la joven era un librero neoyorkino, agnóstico en religión y socialista en política. El matrimonio se instaló finalmente en Praga, donde Masaryk contribuyó a fundar la Universidad Bohemia, ejerció la docencia y fundó una revista de cultura checa, **Athenæum**. Aunque profesó en la cátedra y en la prensa el nacionalismo checo contra las políticas imperiales, publicó en esta revista un estudio que cuestionaba la validez del llamado manuscrito **Koeniginhofer**, un poema épico de presunto origen medieval que proveía los fundamentos de dicho nacionalismo. A comienzos de

la década de 1890 centró su atención en los eslovacos del nordeste de Hungría, país al que criticó por la naturaleza feudal de su monarquía. Aunque en su juventud había apoyado el federalismo austro-eslavo, se fue acercando al conservador Partido de los Viejos Checos. Sin embargo, en 1890 ingresó en el Partido de los Jóvenes Checos, en cuyas listas fue elegido diputado al *Reichsrat* en las elecciones de 1891. Alternó entonces su vida entre Praga y Viena. Desde su escaño cuestionó la política imperial austro-húngara, defendiendo por ejemplo la autonomía de los pueblos croatas y serbios ante la anexión de Bosnia-Herzegovina. Los diputados austríacos lo acusaron de traidor. Renunció a su escaño dos años después ante la negativa del gobierno austríaco a reconocer la existencia de la nacionalidad checa.

En 1899, mientras el *Affaire Dreyfuss* comenzaba a sacudir Francia, Masaryk salió en defensa del judío Leopold Hilsner, un campesino humilde acusado de “asesinato ritual” en un juicio de tintes antisemitas, intervención que le dio mayor predicamento público y lo convirtió en una suerte de Émile Zola checo. En 1900 contribuyó a la fundación del Partido Popular Checo, también conocido como Partido Realista, cuyo órgano —el diario **Cas**, *El Tiempo*— dirigió. En 1903 creó la revista checa **Naše Doba** (*Nuestro Tiempo*). En 1907 regresó al Parlamento austríaco gracias a la instauración del sufragio universal. Desarrolló desde su banca una intensa campaña nacionalista, denunciando la opresión nacional y la política imperial austro-húngara de alianza con Alemania.

Defensor a ultranza de la paz, debió huir del Imperio cuando estalló la Primera Guerra Mundial. Refugiado en Italia y luego en Suiza, organizó en forma clandestina a los emigrados checos en pequeños movimientos revolucionarios. De allí pasó a la capital británica, donde continuó su campaña mientras enseñaba en el King’s College de la Universidad de Londres. Ante la inminencia del fin de la guerra y el derrumbe del Imperio, creó en París el Comité Nacional Checoslovaco, un embrión de futuro gobierno para una república que contuviera a ambas naciones, el que fue recibiendo el apoyo de las potencias aliadas. En mayo de 1917 Masaryk viajó a la Rusia revolucionaria como representante del movimiento de liberación checo, donde se entrevistó con Miliukov. Allí formó la Legión Checoslovaca, pero cruzó Siberia para, tras una breve estancia en Japón, llegar a los Estados Unidos. Se entrevistó en Washington con el presidente Wilson, a quien convenció de que incluyera la independencia de Checoslovaquia entre los Catorce puntos del Tratado de Paz para la posguerra.

En junio de 1918 Checoslovaquia fue reconocida como nación por los aliados. Masaryk retornó tras la liberación, instalándose ahora en el castillo imperial. En noviembre fue designado presidente del gobierno provisional, y en mayo de 1920 elegido presidente

⁶ Labriola, *op. cit.*, p. 224.

⁷ Tomo este y los datos biográficos siguientes de la obra ya clásica de Emil Ludwig, **Coloquios con Masaryk. Pensador y estadista. Su vida y su obra**, Buenos Aires, Claridad, 1937, p. 9 y ss.



de la República por siete años, luego de los cuales fue reelegido por otros dos períodos. Según la visión por otra parte nada complaciente de un Mariátegui:

la política y la legislación del Estado checoslovaco se decoraron de principios social-democráticos. El Estado Checoslovaco se caracterizó por su necesidad de mostrarse como uno de los estados europeos más avanzados en materia de legislación social. Bajo la presión de las masas, la política del Estado checoslovaco hizo varias concesiones a las reivindicaciones proletarias. La mayor de todas fue, acaso, la aceptación de la fórmula de los consejos de empresa, que significaba un paso hacia la participación de los obreros en la administración de las fábricas.⁸

Y añade luego: “el gobierno de Masaryk ha aplicado con parsimonia la ley agraria. La ha aplicado, sobre todo, contra los latifundistas alemanes y húngaros, movido por un sentimiento nacionalista. La mayor parte de la propiedad agraria continúa en manos de los ricos terratenientes. Pero la sola ley representa una conquista revolucionaria que ningún acontecimiento reaccionario podrá ya anular. Esta ley no inaugura en Checoslovaquia un régimen socialista. Mas liquida, por lo menos, un rezago del régimen feudal”.⁹ Masaryk debió dimitir por razones de salud en diciembre de 1935. Murió en Praga en septiembre de 1937, a la edad de 87 años.

El intelectual y el político

Difícilmente pueda comprenderse el pensamiento de Masaryk a partir de la caracterización ofrecida por Labriola: “el profesor Masaryk es un *positivista*, palabra que en Italia es de uso excesivamente extenso y elástico, pero que para él, profesor de filosofía, quiere decir, aun con varias modificaciones, hallarse en la línea que va de Comte a Spencer... o a Masaryk mismo”.¹⁰ Ni mero profesor, ni simple positivista.

Aunque ciertamente se vio influido por el positivismo y el universo de la cultura científica en auge en Europa en las últimas décadas del siglo XIX, ese influjo no es menos perceptible en buena parte de los pensadores socialistas a él contemporáneos. Filósofo no sistemático, si es posible localizar el signo distintivo del pensamiento de Masaryk habría que buscarlo en el cruce entre un humanismo laico (de raíces protestantes), un nacionalismo no beligerante y democrático (heredero de las banderas antiabso-lutistas de 1848) y un socialismo reformista.

Masaryk estudió con Franz Brentano en Viena: de él y no de Comte seguramente extrajo la vocación de una filosofía antimetafísica. Tuvo en Leipzig por condiscípulo otro moravo: Edmund Husserl, siendo Masaryk el que interesó al futuro autor de las **Meditaciones cartesianas** en la obra de Brentano. Aunque su filosofía de la historia, con su evolución de las sociedades teocráticas hasta las democráticas puede parecer a primera vista de filiación comteana, la búsqueda de Masaryk está dirigida hacia una concepción totalizadora capaz de cumplir en el mundo contemporáneo la función que le cupo primero a la religión en las sociedades tradicionales y luego a la razón con la emergencia de la modernidad.¹¹

Masaryk se anticipó casi veinte años a Durkheim con su estudio sobre **El suicidio como fenómeno de masas de la civilización moderna** (1881). Sin embargo, no era difícil advertir detrás del esfuerzo científico de asentar su problemática en una base empírica apelando a tablas, estadísticas y tasas, que lo que interesa a Masaryk es mostrar que la tasa de suicidios crecía en las sociedades más avanzadas. No le interesa —como ha señalado Erazim Kohác— el suicidio como dato sino como síntoma de una crisis en las sociedades modernas. Su libro, ha escrito Ludwig, no era sino una denuncia vehemente “contra la guerra, el alcoholismo, el capitalismo y las perversiones sexuales” en el mundo contemporáneo.¹²

Y si el humanismo laico y una pasión por lo “concreto” palpita en el ciclo de sus obras filosóficas aparecidas en la década de 1880 (su **Blas Pascal** de 1883; **El cálculo de probabilidades y el escepticismo de Hume** de 1884; **Fundamentos de una lógica concreta**, de 1887), esas notas se harán más intensas en el ciclo siguiente, cuando Masaryk pase revista, obra tras obra, de las grandes corrientes del pensamiento contemporáneo: el nacionalismo es abordado en **La cuestión checa** (1895), entre otros escritos; el darwinismo es evaluado en **La moderna filosofía de la evolución** (1896); y finalmente, el socialismo es considerado extensamente en **Los fundamentos filosóficos y sociológicos del marxismo** (1899).

En **El ideal de humanidad** (1902), uno de sus libros más populares, traducido a casi todas las lenguas occidentales, Masaryk repasa críticamente las ideas del socialismo, el individualismo, el utilitarismo, el pesimismo, el evolucionismo, el positivismo y el nietzscheísmo, para concluir en la síntesis de lo que llama “los prin-

⁸ Mariátegui, “La escena checoslovaca”, *op. cit.*, pp. 1100.

⁹ *Ibidem*, p. 1101.

¹⁰ Labriola, *op. cit.*, p. 211, itálicas en el original.

¹¹ Erazim Kohác, “Jan Patočka: A Philosophical Biography”, en Jan Patočka, **Philosophy and Select Writings**, Chicago, Chicago University Press, 1989, p. 8 y ss.

¹² Ludwig, *op. cit.*, p. 13.

¹³ **Die Ideale der Humanität. Ins Deutsche übertragen von Heinrich Herbatschek**, Viena, Konegen, 1902, pp. 46, actualización de un folleto aparecido inicialmente en checo en 1892 y que fue traducido en la década de 1930, entre otras lenguas, al francés (París, Marcel-Rivière) y al castellano (Valencia, Orto). Citamos de la traducción castellana: T.G. Masaryk, **El ideal de humanidad**, Valencia, Orto, 1934.

cipios esenciales de la moral humanitaria”.¹³ Masaryk es, en suma, un republicano liberal, un demócrata aliado de los socialistas, que combatió en el parlamento, en la cátedra y en sus libros el absolutismo, el antisemitismo, la opresión nacional y el clericalismo.

Impacto del marxismo en el mundo intelectual y el *Bernstein Debatte*

El interés de Masaryk por el marxismo no es en absoluto extemporáneo. Para la década de 1890, señalaba Franco Andreucci:

el marxismo entra con fuerza en las universidades, en el marco de un interés intenso y amplio, en general, por las ciencias sociales: dan cursos sobre el socialismo y sobre la socialdemocracia Thorstein Veblen en la Universidad de Chicago, Bertrand Russell en la London School of Economics, Wagner en Berlín, Durkheim en París. Los principales estudiosos de ciencias sociales, de Sombart a Pareto, las grandes revistas sociológicas internacionales, dedican amplio espacio al marxismo y al socialismo.¹⁴

Por su parte, esta expansión del marxismo sobre el campo académico de las emergentes ciencias sociales y sobre el campo intelectual en proceso de formación, se superpone con el estallido del *Bernstein Debatte* en el seno del socialismo. El debate sobre el “revisionismo” y la emergencia del socialismo universitario son fenómenos que, como veremos enseguida, además de simultáneos, son en cierto modo complementarios e incluso se han retroalimentado.

El debate de fin de siglo sobre la “crisis del marxismo” involucró no sólo el diálogo crítico entre el campo académico y el campo socialista, sino a diversos actores y a múltiples líneas de pensamiento, de muy diverso tenor. Simplificando aquí en función de una breve presentación que facilite la lectura de los textos de Masaryk, podríamos decir que fue “la crisis del marxismo” finisecular el punto de convergencia de tres líneas: una que provenía de la filosofía académica, conocida como “neokantiana”; otra proveniente de la economía académica y que se presentó sobre todo como la crítica marginalista a la teoría marxiana del valor; y, finalmente, de otra línea que se había incubado en el propio campo socialista pero que contaba con el respaldo de la emergente sociología o de experiencias como el “socialismo de cátedra” y el “marxismo legal”. Esa última línea diagnosticaba la emergencia de un nuevo ciclo en la historia del capitalismo dentro del cual la estrategia revoluciona-

ria clásica debía ser abandonada en pos de un programa de reformas pacíficas. La filosofía académica, la economía profesional y la emergente sociología habían recibido el impacto de Marx, al mismo tiempo que su influencia revirtió sobre el pensamiento y la práctica de la socialdemocracia. Repasemos brevemente estas tres líneas, de las que va a nutrirse la obra de Masaryk.

1. En primer lugar, la universidad alemana fue en la década de 1860 el escenario del reflujo del hegelianismo —recordemos la amarga queja de Marx cuando se trataba a Hegel “como a un perro muerto”— y de la emergencia del neokantismo, una corriente que a pesar de su diversidad de escuelas y autores coincidía en un cuestionamiento de los fundamentos ontológicos de la filosofía y postulaba, en contrapartida, una filosofía antimetafísica fundada en una gnoseología del saber. Representaba una reacción contra “el romanticismo de las ideas” de un Schelling o un Hegel, pura “poesía conceptual” —según la elocuente expresión de Lange— con su identidad del yo, su absoluto y su Idea. También era una reacción contra el curso materialista y revolucionario que había sucedido a dicho romanticismo a mediados del siglo XIX. Otto Liebmann le dio a esta corriente su consigna cuando en su **Kant und die Epigonen** (*Kant y sus epígonos*, 1865) concluía cada capítulo repitiendo “hay que volver a Kant”. Un año después Friedrich Albert Lange dio a conocer su célebre **Die Geschichte des Materialismus** (*Historia del materialismo*), en la que reconocía el valor de esta filosofía por su crítica de la metafísica y al mismo tiempo la consideraba definitivamente superada por la teoría kantiana del conocimiento. Con todo, fue durante mucho tiempo la única exposición sistemática de la historia del materialismo, de modo que fue muy leída e incluso reeditada en el universo de la cultura de izquierdas.¹⁵ Por otra parte, Lange no era sólo un filósofo académico sino que intervenía en el debate público con artículos periodísticos en los que manifestaba sus simpatías por el socialismo socialdemócrata, sobre todo lasalleano.¹⁶ Un prólogo ulterior a la obra de Lange, escrito por su discípulo Hermann Cohen, cabeza de la Escuela de Marburgo, proveyó al neokantismo de un verdadero manifiesto filosófico-político: toda Ciencia verdadera —escribe Cohen allí— no es otra cosa que idealismo; el socialismo “está en lo justo en tanto en cuanto está basado en el idealismo de la ética”, siendo Kant “el autor real y verdadero del socialismo alemán”.¹⁷

¹⁵ Albert Lange, **Historia del materialismo**, Madrid, Jorro, 1903, 2 vols; A. Lange, **Historia del materialismo**, Buenos Aires, Lautaro, 1945, 2 vols.; Friedrich A. Lange, **Historia del materialismo**, México, Juan Pablos, 1974, 2 vols. Esta última es una reimposición de la segunda; la segunda, a su vez, es una edición parcial: el propio editor advierte de los límites de la “formación neokantiana” de Lange, inscripción que lo llevaría a ser “inconsecuente en el análisis y consideración de muchos problemas” (solapa derecha).

¹⁶ F.A. Lange, **Die Arbeiterfrage** (*La cuestión obrera*), Leipzig, A. Kröner [Vorwort 1910]. La ed. original es de 1865.

¹⁷ Hermann Cohen, “Einleitung mit kritischen Nachtrag”, cit. por Bo Gustafson, **Marxismo y revisionismo. La crítica bernsteiniana del marxismo y sus premisas histórico-ideológicas**, Barcelona, Grijalbo, 1975, pp. 138-39.

¹⁴ Franco Andreucci, “La difusión y la vulgarización del marxismo”, en Hobsbawm y otros, **Historia del marxismo. El marxismo en la época de la IIª Internacional** (1), Barcelona, Bruguera, 1979, vol. 3, pp. 83-84.

En el campo de la Filosofía del Derecho, el principal exponente del neokantismo fue Rudolf Stammler, quien publicó en 1896 su influyente **Wirtschaft und Recht nach der materialistischer Geschichtsauffassung** (*Economía y derecho según la concepción materialista de la historia*), una crítica a la teoría determinista del derecho como derivación de la economía al mismo tiempo que una defensa del carácter universal y formal de lo que denomina “El Derecho Justo”.¹⁸ Aunque con un talante crítico, Stammler seguía la concepción marxista con notable erudición, a través de las obras mayores y menores de Marx y Engels, así como en los textos de los marxistas contemporáneos, no sólo alemanes. Pero fueron sin duda otras figuras de la escuela las que establecieron vínculos directos con los socialistas alemanes: Franz Staudinger, Ludwig Woltmann y Karl Vorländer, que aspiraron incluso a una aproximación filosófica entre marxismo y neokantismo.¹⁹

Las críticas neokantianas al materialismo y al determinismo impactaron en las filas de los teóricos de la socialdemocracia, sobre todo en la década de 1890, como puede advertirse simplemente en las reiteradas cartas dirigidas al viejo Engels en que los jóvenes marxistas como Conrad Schmidt o Joseph Bloch (o los no tan jóvenes como Franz Mehring) le requerían precisiones sobre el significado del materialismo marxiano y los alcances del determinismo económico sobre las diversas esferas de la acción humana: la política, el derecho, el Estado, el arte, la religión, la filosofía. Como es sabido, Engels en sus “cartas filosóficas” (1890-1895) morigeró el peso del determinismo económico apelando a diversas nociones —como el concepto hegeliano de acción recíproca, esto es, la acción reactiva de las superestructuras sobre la base económica; o las diversas mediaciones que se establecían entre dicha base y los niveles más altos de las superestructuras, como el arte o la filosofía. Síntomas de la insuficiencia de la respuesta defensiva de Engels fueron sus apelaciones metafóricas. En su carta a Bloch recurre a una metáfora física —las acciones humanas como “innumerables fuerzas que se entrecruzan las unas con las otras, un grupo infinito de paralelogramos de fuerzas, de las que surge una resultante —el acontecimiento histórico—, que a su vez, puede considerarse producto de una fuerza única, que, como un todo, actúa *sin conciencia* y sin voluntad” — para explicar la acción humana y sus límites.²⁰ Y en casi todas sus cartas de estos años, para responder a

los dilemas que planteaba la metáfora arquitectónica de Marx de la base y las superestructuras, apela a otra metáfora, esta de carácter jurídico: la base económica es “determinante, pero sólo en última instancia”, esto es, tiene que abrirse camino para llegar a los niveles “más altos” de las superestructuras a través de una serie de instancias que actúan a modo de mediaciones.

Cuando Engels murió en 1895, la segunda generación de marxistas —la de Bernstein, Kautsky, Mehring, Plejanov y Labriola— no disponía de una teoría marxista sistematizada —si exceptuamos, hasta cierto punto, el **Anti-Dühring** del propio Engels. Por el contrario, esos hombres “se encontraron con un piélagos de textos de estatus desigual, apenas coordinados por una retrospectiva incipiente, y debieron adjudicarles la coherencia propia de una *oeuvre* cuyas articulaciones internas exhibieran un sentido unívoco”.²¹ El trabajo interpretativo de los primeros “marxistas”, buscando cubrir una carencia y a fin de “dotar de organicidad un cuerpo de teorías o semi-teorías parciales”, se nutría de sus “predilecciones filosóficas” (*ibid.*). Estas “reconstrucciones” del marxismo se estaban operando al mismo tiempo que los neokantianos socialistas impugnaban las bases materialistas y deterministas del socialismo, condenaban el materialismo y el determinismo como superados y ofrecían como sustento filosófico del socialismo moderno los postulados de la escuela neokantiana. Antes de ser asumida por Eduard Bernstein, la plataforma antimaterialista había ingresado en las filas de la socialdemocracia sobre todo a través de las páginas de los **Sozialistische Monatshefte** (*Cuadernos mensuales socialistas*) que había fundado Joseph Bloch en 1897, donde colaboraban el citado filósofo neokantiano Woltmann e incluso Conrad Schmidt, el joven discípulo de Engels. El propio Bernstein reconoce la inspiración de una de sus tesis más discutidas —el movimiento es todo, el fin no es nada— en un artículo de Schmidt sobre Kant aparecido en el **Vorwärts**. “Hasta cierto grado el ‘retorno a Kant’ es válido, según mi parecer, también para la teoría del socialismo”.²² Y en su célebre obra **Las premisas del Socialismo y las tareas de la Socialdemocracia** —la piedra del escándalo del revisionismo— concluía que las iras de Plejanov en **Die Neue Zeit** contra el “neokantismo” no habían logrado otra cosa que reforzar su “convicción de que la socialdemocracia necesita un Kant que llame de una vez por todas a juicio al escolasticismo tradicional y lo someta al tamiz riguroso de la crítica”.²³ Para Bernstein el materialismo determi-

¹⁸ Rudolf Stammler, **Economía y derecho según la concepción materialista de la historia. Una investigación filosófica-social**, Madrid, Reus, 1929, 676 pp., traducción de Wenceslao Roces.

¹⁹ Franz Staudinger, “Kant und der Sozialismus”, en **Sozialistische Monatshefte**, 1894, I, pp. 103-104; Karl Vorländer, **Kant und der Sozialismus**, Berlín, 1900.

²⁰ Friedrich Engels, carta a Joseph Bloch del 21/22 de septiembre de 1890, en: Friedrich Engels y Georgui Plejanov, **Ludwig Feuerbach y el fin de la filosofía clásica alemana. Notas al Ludwig Feuerbach**, Córdoba, Pasado y Presente, 1975, p. 79. La insuficiencia de la explicación engelsiana en términos de acciones individuales fue mostrada convincentemente por Louis Althusser en “Contradicción y sobredeterminación”, incluido en **La revolución teórica de Marx**, Buenos Aires, Siglo XXI, 1968, p. 96 y ss.

²¹ José Szabón, “Una lectura sinóptica de las crisis”, en **Historia y representación**, Buenos Aires, Universidad Nacional de Quilmes, 2002, p. 57.

²² Eduard Bernstein, “El factor realista y el factor ideológico en el socialismo”, artículo de la serie “problemas del socialismo” aparecido inicialmente en **Die Neue Zeit** en 1897-98 y recogido en la edición de Aricó de E. Bernstein, **Las premisas del socialismo y las tareas de la socialdemocracia. Problemas del socialismo. El revisionismo en la socialdemocracia**, México, Siglo XXI, 1982, p. 77.

²³ E. Bernstein, **Las premisas del socialismo y las tareas de la socialdemocracia...**, *op. cit.*, p. 274.

nista devalúa la acción humana (“Si reina la necesidad, ¿para qué la acción?”); en su opinión, el socialismo debía basarse en consideraciones de orden moral; las nociones éticas de justicia e igualdad eran potencias generadoras de acción creativa.²⁴ Señalemos solamente que el debate entre socialismo marxista y neokantiano proseguiría con intensidad en la primera década del siglo XX, involucrando a figuras de la socialdemocracia alemana como Kautsky y Mehring y a los austromarxistas Bauer y Adler, por citar a las principales figuras.²⁵

2. En segundo lugar, el progresivo abandono por parte de la socialdemocracia de la teoría del valor era producto de un agitado debate económico provocado en torno a la obra de Marx, debate que alcanza su punto de mayor intensidad también en la década de 1890 y que se prolonga todavía en la primera década del siglo XX.²⁶ En primer lugar, hay que considerar que, apenas unos años después de la publicación del primer volumen de **El Capital** (1867), la aparición sucesiva de los libros de Jevons, Menger y Walras marcan el punto de partida de la llamada “revolución marginalista” en la teoría económica. Pero sobre todo fueron decisivas para esta controversia las críticas provenientes de la escuela marginalista de Viena —Carl Menger, Böhm-Bawerk y von Wieser—, quienes habrían mostrado el carácter unilateral de una teoría del valor sustentada exclusivamente en el trabajo humano, menoscabando así la dimensión de la utilidad de los bienes, esto es, la necesidad subjetiva que los seres humanos tienen de ellos. Según esta perspectiva crítica, aceptada en buena medida por los fabianos ingleses e incluso por muchos socialistas alemanes como Conrad Schmidt y Eduard Bernstein, el propio Marx debió abandonar su abstracta teoría del valor cuando en el volumen III de **El Capital** quiso dar cuenta de la transformación de los valores en precios. Cuando debía pasar de los principios abstractos del primer volumen a los fenómenos concretos de la economía capitalista —la concurrencia entre capitales, las diversas formas de la ganancia, etc.—, Marx habría fracasado al intentar formular una teoría de los precios conforme a su teoría del valor.

El debate debió enfrentarlo Engels en nombre de Marx, cuando en el prólogo al volumen II de **El Capital** (1885) desafió a sus críticos burgueses a resolver el problema de la transformación de

los valores en precios, enigma cuya su solución aplazaba para la publicación del volumen III. El debate avanzó en esos años —sobre todo con la publicación del libro del joven socialista alemán Conrad Schmidt, **La tasa media de ganancia y la ley marxista del valor** (1889), que discuten Böhm-Bawerk en Austria-Hungría y Achille Loria en Italia— pero estalló con virulencia en 1894 cuando finalmente apareció el tercer volumen de Marx. Como se desprende del texto de Masaryk, tanto Schmidt como Sombart plantearon sus objeciones en sendas reseñas críticas, que Engels replicará en un texto que se publicará póstumamente en **Die Neue Zeit** —pues falleció a principios de agosto de 1895.²⁷ En 1898 Böhm-Bawerk, entonces ministro de finanzas del gabinete austríaco y años después profesor de Economía Política de la Universidad de Viena, volvía a la carga con su célebre **Zon abschluss des marxischen system** (*La conclusión del sistema marxiano*). Enseguida le siguieron las críticas de Wilfredo Pareto, jefe de la Escuela de Lausana. Como señalara Perry Anderson, “por primera vez la obra de Marx era objeto de crítica por parte de economistas académicos”.²⁸

Estas críticas, a su vez, impactaron entre muchos intelectuales socialistas en los que va a apoyarse Masaryk. En primer lugar, Georges Sorel en Francia, de cuyas críticas al marxismo nos ocupamos en nuestro número anterior.²⁹ En segundo lugar, Croce en Italia, de quien nos ocuparemos en la próxima entrega. En tercer lugar, los socialistas alemanes. Por una parte, Conrad Schmidt, el corresponsal y discípulo de Engels, fundará en Berlín en 1897 su propia revista, **Socialistische Monatshefte**, embarcada en lo que enseguida dio en llamarse el “revisionismo”. Eduard Bernstein, por su parte discípulo dilecto y albacea de Engels, dirigió sus críticas a la ortodoxia marxista desde Inglaterra, donde había debido exiliarse a causa de las leyes anti-socialistas de Bismarck. Estrechamente vinculado a los socialistas fabianos como G. B. Shaw y Smart, que aceptaban las tesis económicas de la escuela marginalista, el futuro autor de **La premisas del Socialismo y las tareas de la Socialdemocracia**³⁰ señalará en una serie de artículos aparecidos en **Die Neue Zeit** el carácter incompleto y abstracto de la teoría marxiana del valor tal como estaba fundada en el primer volumen de **El Capital**, al mismo tiempo que afirmaba que en el capitalismo avanzado ya no se intercambiaban las

²⁴ Jacques Droz, “La Social-democracia Alemana”, en **Historia general del Socialismo. De 1875 a 1918**, Barcelona, Destino, 1985, vol. I, p. 59.

²⁵ Véase, por ejemplo, los textos de Kautsky, Mehring y Bauer reunidos en: Karl Kautsky, **Ética y concepción materialista de la historia**, Córdoba, Pasado y Presente, 1975, con estudio preliminar de Ernesto Raggioneri.

²⁶ Un excelente recorrido por el debate desarrollado entre 1867 (primer volumen de **El Capital**) y 1907 (la aparición del libro de Bortkiewicz) es el que ofrece el belga Gilles Dostaler, **Valor y precio. Historia de un debate** (México, Terra Nova, 1980). Algunos textos claves del debate fueron publicados por Aricó en: Böhm-Bawerk, Hilferding, Bortkiewicz, **Economía burguesa y economía socialista**, Córdoba, Pasado y Presente, 1974.

²⁷ Friedrich Engels, “La ley del valor y la cuota de ganancia”, en Marx-Engels, **Escritos económicos varios**, México, Grijalbo, 1962, p. 232 y ss.

²⁸ Perry Anderson, **Consideraciones sobre el marxismo occidental**, Madrid, Siglo XXI, 1977, p. 16.

²⁹ Georges Sorel, “La descomposición del marxismo”, en **Políticas de la Memoria**, n° 13, verano 2012-2013, pp. 175-192, con una Introducción de Daniel Sazbón, pp. 170-74.

³⁰ Eduard Bernstein, **Die Voraussetzungen der Sozialismus und die Aufgaben der Sozialdemokratie**, Stuttgart, Dietz, 1899. Existen antiguas traducciones de Sempere de Valencia y de Claridad de Buenos Aires. La versión castellana más completa y cuidada sigue siendo la de José Aricó: **La premisas del Socialismo y las tareas de la Socialdemocracia**, México, Siglo XXI, 1982.



mercancías conforme a la teoría del valor, sino de acuerdo a sus costos de producción, conforme la competencia entre capitales.³¹ Es el estallido del *Bernstein Debatte*.

3. Una tercera línea convergió con las dos anteriores en ese estallido. Y si las anteriores en cierta medida provinieron del exterior del campo socialista, esta tercera —aunque alimentada por la emergente sociología y en cierto modo por la economía académica— provino en lo fundamental de su interior. Aunque para la década de 1890 las prácticas reformistas habían desplazado de hecho cualquier perspectiva revolucionaria en el seno de los partidos mayoritarios de la socialdemocracia europea (sobre todo alemana, francesa e italiana), la revolución como acontecimiento político, violento y puntual, no había desaparecido de la letra de la doctrina socialista ni mucho menos del imaginario social del movimiento. En ese sentido, el punto de partida del debate doctrinario puede datarse en 1895, fecha de publicación de la célebre introducción de Engels a la edición alemana de **La lucha de clases en Francia** de Marx. Aun cuando su autor aceptó a regañadientes algunos cortes en su texto que le solicitaron sus editores del **Vorwärts**, su orientación general era inequívoca. La vieja táctica insurreccional con sus vanguardias, su lucha de calles y sus barricadas propia de los acontecimientos de 1830, 1848 o 1871, era entonces cosa del pasado. “La época de los ataques por sorpresa, de las revoluciones hechas por pequeñas minorías conscientes a la cabeza de las masas inconscientes, ha pasado. Allí donde se trate de una transformación completa de la organización social, tienen que intervenir directamente las masas, tienen que haber comprendido ya por sí mismas de qué se trata, por qué dan su sangre y su vida”.³² La nueva táctica llevada adelante con tanto éxito por la socialdemocracia alemana consistió en poner el sufragio universal, y por lo tanto la legalidad, del lado de la clase obrera, de modo tal que la burguesía temía más la acción legal que cualquier intento insurreccional. No eran ya los epígonos, sino que uno de los dos “padres fundadores” de la doctrina, “cuya visión retrospectiva del movimiento suponía una escansión de su historia en que a la fase primitiva se la designaba como el momento de la ‘ilusión’”.³³

Ese mismo año, el sociólogo Sombart en su ensayo conmemorativo sobre la muerte de Engels, interpreta dicho texto como una suerte de “confesión”, por la cual el viejo revolucionario reconocía la extinción de las antiguas tácticas de su tiempo y avalaba el “realismo socio-político” del socialismo moderno.³⁴ Y cuatro años

después, el texto de Engels constituía una carta decisiva que Bernstein hacía jugar en su favor en su obra **La premisas del Socialismo y las tareas de la Socialdemocracia**:

Durante el último período de su vida, Engels admitió sin reservas, en el prefacio a **Las luchas de clases**, el error en que habían incurrido tanto Marx como él mismo, al valorar la duración del desarrollo político y social. Nunca se apreciará lo suficiente la estimación que se ganaron dentro del movimiento socialista con este escrito, que puede definirse con sobrada razón como su testamento político.³⁵

Bernstein consideraba que marxistas y blanquistas compartieron durante muchos años una misma concepción de la política como acción de minorías que intervenían audazmente en una crisis capitalista dirigiendo a una masas pauperizadas súbitamente movilizadas en las calles, hasta que el crecimiento de la socialdemocracia moderna, con su conquista de la legalidad y su proyección en el parlamento, mostraron a los propios Marx y Engels la caducidad de los viejos métodos de lucha. El sujeto de la transformación no eran las masas empobrecidas y excluidas sino un proletariado organizado, moderno, sindicalizado, educado en las prácticas cooperativas y en la participación política. El objetivo final como revolución redentora perdía pues aquel predicamento que cohesionaba a las pequeñas sectas de conspiradores y en su lugar se aquilataba el valor de las reformas sociales y políticas en curso. Esta metamorfosis que llevaba del socialismo revolucionario de antaño al socialismo moderno de fines del siglo XIX implicaba no sólo la revisión de las antiguas tácticas políticas, sino de los fundamentos teóricos y sociológicos en que aquel se sustentó. Bernstein argumenta que es posible vislumbrar el inicio de esta revisión en una lectura sintomática de la introducción de Engels (“en él lo oculto supera a lo que se dice explícitamente”), pero reconoce que “no se podía esperar que el mismo Engels emprendiera la revisión de la teoría que esto implicaba. Si lo hubiera hecho, habría tenido, sino formalmente al menos en esencia, que romper sin miramientos con la dialéctica hegeliana” (*ibid.*).

La tarea de Bernstein es, pues, la de llevar hasta sus últimas consecuencias teóricas esta revisión que el propio Engels apenas había alcanzado a anunciar en el terreno de la táctica política. El debilitamiento de la teoría de la revolución como asalto al poder —e incluso, podríamos añadir nosotros, del imaginario revolucionario— era un hecho en aquellas sociedades modernas donde la socialdemocracia se había implantado. Pero la socialdemocracia practicaba el reformismo contemporáneo al mismo tiempo

³¹ Dostaller, *op. cit.*, p. 123 y ss.

³² Federico Engels, Introducción a Marx, **La lucha de clases en Francia**, en Marx-Engels, **Obras escogidas**, Moscú, Ediciones en Lenguas Extranjeras, s/f [c. 1956], t. I, p. 129.

³³ Sazbón, “Una lectura sinóptica...”, *op. cit.*, p. 52.

³⁴ Werner Sombart, “Friedrich Engels (1820-1895): Ein Blatt zur Entwicklungsgeschichte des Sozialismus”, Berlín, O. Häring, 1895, cit. en Bo Gustafson, *op. cit.*, p. 81.

³⁵ Bernstein, *op. cit.*, p. 132.

que enunciaba una teoría socialista del pasado, acaso válida para 1848 o 1871, pero ya no para comienzos del siglo XX.

El proyecto concebido por Bernstein es, pues, en sus propios términos, de adecuación entre teoría y práctica; se trata para la socialdemocracia de emprender una actualización teórica —abandono del materialismo, del determinismo, de la dialéctica hegeliana, de la teoría del valor, de las teorías marxianas de las crisis, de la pauperización progresiva, de la desaparición de las clases medias, del colapso del capitalismo, de la destrucción del Estado— acorde con la actualización que ya se operó espontáneamente en la práctica. Como veremos enseguida, Masaryk, en paralelo con Bernstein, está atento a las transformaciones de la socialdemocracia y sigue con detenimiento sus debates internos. También está leyendo a las corrientes, escuelas y autores presentados hasta aquí, pero va a dar —desde fuera del campo socialista— un paso más que Bernstein: a esta inadecuación entre prácticas políticas y fundamentos teóricos va a llamarla “crisis en el marxismo”, esto es, *en el seno* del marxismo. Pero quizás haya sido su traductor francés el que le otorgó el sentido que pronto iba a adquirir carta de ciudadanía en el debate internacional: la “crisis del marxismo”.

La crisis en el marxismo

En el año 1898 Masaryk está escribiendo en checo desde la ciudad de Praga su ambiciosa obra **Otázka sociální. Základy marxismu filosofické a sociologické** (*La cuestión social. Los fundamentos filosóficos y sociológicos del marxismo*). El volumen aparecerá el año siguiente a través de una editorial de Praga y pocos meses después verá la luz en alemán, por una editorial vienesa (con el orden de título y subtítulo invertido).³⁶ Mientras prepara su obra, Masaryk avanza una apretada síntesis de su libro, aparecida primero en alemán en la revista vienesa **Die Zeit**³⁷ y luego difundida en folleto. El artículo fue traducido al francés por W. Bugiel de la versión de **Die Zeit** y editado con cierto descuido —y con aquel leve pero significativo retoque en el título—, primero en la **Revue International de Sociologie** y luego en tirada aparte en un pequeño folleto.³⁸

La principal tesis de Masaryk podría resumirse así: mientras el movimiento socialista crece y se afirma en Europa, su principal sustento teórico hasta entonces, el marxismo, atraviesa una cri-

sis, tanto en sus fundamentos científicos como en los filosóficos. En efecto, el marxismo es considerado por Masaryk en 1898/99 como el sistema teórico que ha conquistado el lugar más importante dentro del universo socialista. El autor reconoce también la voluntad totalizadora del marxismo, en tanto no se limitaba a propugnar una teoría económica ni una táctica política para el movimiento obrero, sino que —buscando sustento en las ciencias modernas y en la filosofía contemporánea— intentaba ofrecer respuestas sistemáticas a los grandes interrogantes de la ética, la religión, la historia, la estética, la antropología y la sociología.

Este gran edificio —sostiene— conoce entonces una crisis, en parte como resultado de sus contradicciones internas, parcialmente advertidas por los propios Marx y Engels, y sobre todo por algunos de sus discípulos contemporáneos; en parte también por su desfase con los desarrollos de las ciencias y la filosofía contemporáneas; y en parte, finalmente, como resultado de una maduración social, política y cultural del movimiento socialista, que viene abandonando de hecho, y progresivamente, un sistema materialista en lo filosófico, utilitarista en lo moral, ateo en lo religioso y revolucionario en lo estratégico, que si pudo serle funcional en los años anteriores, ya se ha convertido en obsoleto.

Sigamos brevemente los argumentos de Masaryk. En el plano de la doctrina económica, la teoría marxiana del valor —conforme la cual las mercancías se intercambian según el tiempo de trabajo socialmente necesario para producirlas— es progresivamente abandonada por los socialistas. La teoría subjetiva del valor es asumida primero por los socialistas fabianos, y recogida luego por muchos socialistas alemanes, como el propio Bernstein. Puesta en cuestión la teoría del valor, se derrumbaba asimismo la teoría marxiana del plusvalor. La explotación no es, pues, para Masaryk, inherente a la relación salarial y el antiguo reclamo socialista del derecho del obrero al “producto íntegro de su trabajo” —ciertamente, añadimos nosotros, de tradición lassalleana y no marxiana— pierde su fundamento teórico. Por otra parte, argumenta Masaryk, si la sociedad socialista es superior a la capitalista y ha de producir un excedente económico, “el plusvalor subsistirá también” en ella.

Puesta en cuestión la centralidad de la explotación en la naturaleza misma del sistema capitalista, el comunismo pierde precisión como un orden social alcanzable después del capitalismo y adquiere cada vez más un contorno utópico, o si se quiere, el carácter de “principio regulador” al modo kantiano. La utopía del *fin* último (la revolución) aparece, como en Bernstein, antes bien como un motor para llevar adelante los *medios*, las reformas sociales. El crecimiento del movimiento socialista y su consecuente maduración han llevado a abandonar progresivamente las prácticas conspirativas de los grupos comunistas jacobinos así como la táctica

³⁶ **Die philosophischen und soziologischen Grundlagen des Marxismus. Studien zur sozialen Frage**, von Th. G. Masaryk, Professor an der böhmischen Universität Prag, Wien, C. Konegen, 1899, xv-600 pp.

³⁷ (“Die wissenschaftliche und philosophische Krise innerhalb des gegenwärtigen Marxismus” —“La crisis científica y filosófica en el seno del marxismo actual”—, en **Die Zeit**, n° 177-78, Viena, febrero de 1898.

³⁸ T.G. Masaryk, “La crise scientifique et philosophique du marxisme contemporain”, París, Bugiel, 1898.

tica revolucionaria propia del '48. Masaryk también cita como signo de estos cambios el conocido "testamento político" de Engels, el prólogo a la edición alemana de **La lucha de clases en Francia** (1895) de Marx.³⁹ El Programa de Erfurt del Partido Socialdemócrata alemán (1891) avanzaba en ese sentido, lo que también se evidenciaba con la necesidad de los socialistas de trazar líneas divisorias, teóricas y políticas, con el anarquismo (Deville, Plejanov, Kautsky, etc.).

Siempre según Masaryk, los fundamentos filosóficos del marxismo eran ya inadecuados para el socialismo moderno. El viejo materialismo (Masaryk dice incluso "positivismo") del que hacían gala marxistas como Lafargue en Francia y Plejanov en Rusia, hacían de la acción humana un mero derivado de las relaciones económicas, lo que asfixiaba lo que aún sobrevivía del humanismo feuerbachiano de Marx y Engels. Los valores morales, principios rectores como la Justicia, la Igualdad, la Verdad, etc., eran para la doctrina materialista mera superestructura, una función de la lucha de clases. El debate acerca de la ética propiciado por los socialistas neokantianos señalaba una positiva superación de aquel viejo materialismo y su moral utilitarista.

Por otra parte, Masaryk señalaba que la teoría engelsiana del comunismo primitivo no era otra cosa que una idealización roussoniana del buen salvaje, que la teoría del matriarcado primitivo venía siendo cuestionada por la moderna ciencia social y observaba que la tesis engelsiana del Estado como fuerza civilizadora no le daba el menor espesor histórico y teórico a las naciones dentro del proceso civilizatorio. El hecho de que Engels utilizara indistintamente las palabras Estado y nación era síntoma de que la teoría del materialismo histórico no contemplaba una teoría positiva de las naciones. Felizmente, el crecimiento de las secciones nacionales de la socialdemocracia, así como los graves conflictos nacionales que afectaban a la Europa del fin de siglo, la iban obligando a abandonar el viejo internacionalismo junto con los antiguos prejuicios contra los pueblos eslavos y a ocuparse de las cuestiones y luchas nacionales.

Marx y Engels se habrían apresurado en dar por concluida la función de la religión en el mundo moderno. Los socialistas contemporáneos estaban entonces más dispuestos a aceptar, si no una religión positiva, al menos una religión del amor, al estilo del

humanismo de Feuerbach. Y ya no se entretenían en atacar las creencias religiosas de los miembros del partido, como todavía se empeñaba Lafargue, sino que tendían a considerarlas un asunto privado. Por otra parte, ¿no funcionaba el moderno socialismo como una religión, no se comportaban la Internacional socialista y sus partidos como una Iglesia, y acaso no estaban sus militantes imbuidos de verdadera fe, esperanza y abnegación?

Finalmente, el marxismo tampoco podría proveer una teoría estética al socialismo, en la medida en que su materialismo lo circunscribía a las escuelas realista y naturalista. El socialismo contemporáneo, al contrario, se mostraba abierto a nuevas formas y escuelas, desde la novela social y el teatro de masas, pasando por la pintura y la escultura modernas, hasta el nuevo periodismo ilustrado y la edición masiva de libros.

Aún con todo lo dicho, esta crisis en el marxismo no constituía, en la perspectiva de Masaryk, un problema para el socialismo. Este concluía su ensayo de 1898 advirtiendo que

aún cuando el marxismo esté completamente perdido, el socialismo no caerá. Éste tiene sus bases reales en las carencias evidentes de la organización social de nuestros días, en su injusticia y su inmoralidad, en la gran miseria material, intelectual y moral de las masas. Pues los adversarios del socialismo se equivocarían si pensarán que esta crisis podría servirles de mucho. Por el contrario, ella puede suministrar nuevas fuerzas al socialismo, si sus dirigentes marchan intrépidamente hacia la verdad.

En el capítulo final de su libro de 1899 (cuya versión castellana ofrecemos también a continuación a nuestros lectores), Masaryk ensaya todavía una vuelta de tuerca, intentando precisar qué significado y alcances tiene esta crisis en el marxismo. En primer lugar, enfatiza que, siendo el marxismo una visión del mundo, la crisis en su seno no es parcial, no afecta tal o cual problema o conjunto de problemas, sino que "es de tipo estructural [*prinzipiell*], extendida y profunda". La crisis es visible sobre todo entre los jóvenes marxistas, pues son ellos quienes:

reniegan del materialismo metafísico; abandonan el materialismo estrictamente histórico; renuncian a la teoría del valor de Marx; comprenden que el desarrollo científico no conduce a aquella centralización del capital y expropiación de los capitalistas (por lo menos, de los propietarios pertenecientes a la clase media) que Marx dedujo y esperaba. Con ello, les parece además que la proletarianización y la degeneración de los obreros y, concomitante a ella, la de toda la sociedad, no es tan significativa como Marx suponía. Los jóvenes comienzan a juzgar el comunismo de manera más que objetiva; es corregida la teo-

³⁹ Masaryk ignoraba entonces que sus editores alemanes le habían pedido a Engels que aceptara una serie de recortes a su texto para no crear dificultades a la tan difícilmente conquistada legalidad del partido. La primera versión completa aparece en las MEGA editada por Riazanov, quien denunció las "mutilaciones". Bernstein dio a conocer entonces una carta donde Engels mismo, aunque a regañadientes, aceptaba los recortes. Para todos estos episodios puede consultarse con provecho la erudita obra de Bo Gustafsson, citada.

ría de la sociedad primitiva constituida sobre la base de la *gens*; se somete a revisión la teoría del Estado; la teoría de la nacionalidad es reformulada; también las cuestiones religiosa y ética, contra el amoralismo y la actitud anti filosófica de cuño positivista de Marx, son reformuladas; el amoralismo es abandonado y se reconoce la eficacia de la religión; finalmente, en la praxis, la táctica revolucionaria y la política catastrofista son dejadas de lado.

Esta verdadera revisión afecta, según Masaryk, “los fundamentos del sistema en su totalidad: la crisis, repito, es estructural”. Al mismo tiempo que precisa que “se trata de una crisis y no de la decadencia, y de la crisis científica y filosófica del marxismo, no de todo el socialismo”.⁴⁰ En nuestro próximo número volveremos sobre las diferencias entre el diagnóstico de la “actualización” del marxismo por los “revisionistas”, la “descomposición” de Sorel, la “crisis en el marxismo” y “crisis del marxismo” de Masaryk, la “muerte” del marxismo de Croce, etc., que se pusieron en juego en el debate de 1898-1905.

La réplica de Labriola y las cuestiones abiertas por la “crisis del marxismo”

El debate en torno al “revisionismo” alcanzará profundo eco en los medios políticos italianos, así como las tesis de Masaryk encontraron favorable acogida en la prensa y en las revistas de sociología y filosofía. Considerando el hecho “bastante curioso del gran afán de la prensa política italiana, diaria o de otra índole periódica, ha puesto durante meses en proclamar la *muerte del socialismo*, usando la etiqueta de la *crisis del marxismo*”, Antonio Labriola, el “padre del marxismo italiano”, se sintió en la obligación de responder al libro y al folleto de Masaryk desde las páginas de la *Rivista Italiana di Sociologia*.⁴¹

El texto de Labriola, más que discutir intrínsecamente las tesis de Masaryk, busca antes que nada neutralizar su recepción italiana. Es que la colocación política de Masaryk dentro del espacio de la oposición del Imperio Austro-húngaro es para Labriola

desconcertante: “La actitud de Masaryk es verdaderamente *sui generis*. Él no es socialista, conoce extensamente la *literatura* del socialismo y no es adversario profesional del socialismo, al cual juzga desde lo alto en nombre de la ciencia. Fue diputado del *Reichsrat* de la Cisleitania, pero si bien nacionalista y progresista, que yo sepa no se confunda nunca con los Jóvenes checos. Ahora creo que está alejado de la política” (p. 211). En verdad, como hemos visto, Masaryk se radicaliza políticamente y llega como diputado al parlamento por el Partido de los Jóvenes Checos. También sabemos que no ha abandonado la política: para 1899, cuando escribe Labriola, Masaryk está embarcado en la defensa del caso Hilsner. Un año después fundará el Partido Popular Checo. Por lo tanto, se equivoca Labriola cuando apunta los dardos de su crítica contra “el profesor de filosofía”, autor “ultra-académico”, el “doctrinario”, esto es, “un creyente de la virtud de las ideas” (pp. 211-12). En todo caso, es por entonces un profesor de filosofía con una vocación política, vocación acaso más ambiciosa que la del propio Labriola, para el caso también “profesor de filosofía” (y quien, dicho sea de paso, si era respetado como teórico, no había logrado sino un escaso ascendente dentro del Partido Socialista que lideraba Filippo Turati).⁴²

Por otra parte, la emergencia simultánea de los libros de Masaryk y de Bernstein en 1899 habían colocado a Labriola en una situación compleja, pues aparecía hasta entonces en el seno de la socialdemocracia europea como un marxista crítico de ciertos dogmatismos “materialistas” y “dialécticos”. En una carta a Romeo Soldi del 31 de agosto de 1896, comentando las vicisitudes del Congreso de Londres de la Internacional, señalaba que “las nuevas teorías marxistas (hablo de las *verdaderas*) no son hoy del todo adecuadas a los nuevos fenómenos económico-sociales del último ventenio”.⁴³ Recordemos, en este sentido, que Labriola fue el maestro de Croce, mantenía correspondencia con Sorel y con Bernstein, y de todos los dirigentes de la socialdemocracia era este último “el que le había parecido más prometedor; incluso le había animado en sus primeros tanteos revisionistas” (p. 233). De modo tal que los tres grandes protagonistas de esta primera “crisis del marxismo” —Bernstein, Sorel, Croce— “se habían hecho ilusiones, al conocer sus dudas y sus impacencias antidogmáti-

⁴⁰ Los fragmentos citados remiten al texto de la traducción que ofrecemos en las siguientes páginas.

⁴¹ Antonio Labriola, “A proposito della crisi del marxismo”, en *Rivista italiana di sociologia*, Roma, año III, n° 3, mayo 1899. El mismo año fue editado en folleto aparte y en 1902 fue incluido por su autor como Apéndice a su segunda edición de *Dal materialismo storico*. A comienzos del siglo XX apareció la primera versión castellana: Antonio Labriola, *Del materialismo histórico*, Valencia, Sempere y Buenos Aires, Viuda de Ponziñibbio, s/f [c. 1905]. Cito de la que a mi entender es la mejor edición castellana: Antonio Labriola, *La concepción materialista de la historia*, México, El Caballito, 1974, reimpresión de la ed. cubana de 1970. Estudio preliminar de Eugenio Garin. La cita entrecomillada corresponde a la p. 209. Las itálicas son de Labriola. Se puede consultar el texto original en el sitio de marxists.org

⁴² “Respetado como pensador valioso, el filósofo de Cassino era en cierto sentido considerado ceremoniosamente como uno de los muchos motivos de orgullo académico de los que podía vanagloriarse entonces el socialismo italiano. Pero las simpatías ideológicas de hombres como Turati, que a través de la revista *Crítica social* llevaba un poco las riendas de la cultura socialista italiana, se inclinaba más hacia una sociología paradójica como la de Loria, que hacia el marxismo de Labriola”. L. Cafagna, Introducción a A. Labriola, *Democrazia e socialismo in Italia*, pp. VII-VIII, cit. en Demiro Marchi, “Introducción” a A. Labriola, *Pedagogia, historia y sociedad*, Salamanca, Sígueme, 1977, p. 30.

⁴³ Valentino Gerrata, “Antonio Labriola y la introducción del marxismo en Italia”, en Hobsbawm y otros, *Historia del marxismo. El marxismo en la época de la IIª Internacional* (1), Barcelona, Bruguera, 1979, vol. 3, p. 232.

cas, de que se pondría de su parte. Pero Labriola iba a decepcionarlos, al declararse vivamente contra la crisis y al romper públicamente con sus promotores” (p. 232).

Como ha señalado agudamente Gerratana, Labriola advirtió “la naturaleza política de la campaña” y por lo tanto optó por cerrar filas con figuras de la “ortodoxia marxista” como Kautsky e incluso con Plejanov, aquellos custodios, como diría irónicamente en carta a Croce, del “arca sagrada”. Cuestionó la obra del “profesor” Masaryk como académica, “ultraacadémica” incluso, y sin embargo donde su crítica se muestra más aguda es en el develamiento del reformismo que la subtiende: “¡Luego Kant y el parlamento!”, exclama Labriola sobre el final de su texto. Y todo esto para concluir que “el período de las revoluciones ha sido superado para siempre y que hemos entrado definitivo en el de las lentas evoluciones o más en el idilio de la quieta y resignada razón” (p. 220).

Sin embargo, en cuanto a las dimensiones teóricas, Labriola no podía discrepar punto por punto con Masaryk, al precio de que su proyecto de un marxismo crítico se erosionara. Labriola, por ejemplo, también había pensado la historia del socialismo moderno como un proceso que “se ha ido desarrollando en estos últimos cincuenta años de la *secta al partido*” (p. 221). Asimismo, el mentor de la filosofía de la praxis había cuestionado los presupuestos positivistas de buena parte de la “filosofía” marxista de fin de siglo. Evitando confluír con las críticas de Masaryk, acudirá al curioso expediente de identificar al checo con el positivismo: “El profesor Masaryk es un *positivista*, [lo que] quiere decir, aún con varias modificaciones, hallarse en la línea que va de Comte a Spencer... o a Masaryk mismo” (p. 211). A pesar de su tono polémico, Labriola reconocía aquí y allá aportes positivos en la crítica de Masaryk, como “algunas útiles observaciones sobre la imprecisión de los términos burguesía, proletariado y similares, y luego otras de mayor valor sobre la irreductibilidad de toda la sociedad actual a las dos famosas clases, dada su variada y completa articulación” (p. 216). Asimismo, no podría negarle, admite, “una discreta parte de razón allí donde habla de extremo primitivismo y simplicismo, especialmente con respecto a la tentativa de Engels de reducir a síntesis los puntos principales de la historia de la civilización” (pp. 216-17). Incluso le reconoce “útiles observaciones sobre los impedimentos del internacionalismo, los cuales nacen espontáneos del espíritu nacional” (p. 220).

Debería señalarse aquí, a pesar de este reconocimiento parcial, un contraste entre ambos autores respecto de la problemática nacional. Masaryk es acaso el primero en señalar no sólo la eslavofobia de Marx y Engels —los eslavos eran considerados, a la manera de Hegel, “pueblos sin historia”— sino el déficit teórico del marxismo en cuanto a la ausencia de una teoría de las naciones, déficit que

sería motivo de una extensa literatura que iba a desarrollarse a lo largo del siglo XX.⁴⁴ Labriola, en cambio, partiendo del supuesto de que la etapa burguesa era indispensable en el proceso de transformación hacia una sociedad socialista, se pronunció en 1902 a favor de la expansión colonial italiana en Libia.⁴⁵

También las observaciones de Masaryk sobre el funcionamiento del movimiento socialista como una iglesia fundada en una religión laica tuvieron amplia repercusión en el siglo XX. Debe señalarse que no sólo dieron argumentos a los enemigos del socialismo, como lo muestra su recepción por parte de autores como Sorel, Gramsci y Mariátegui. Recordemos que el propio Engels había esbozado en su “testamento político” una comparación del movimiento socialista moderno con el cristianismo primitivo, comparación que el mismo Kautsky desarrolló en su obra **Los orígenes del Cristianismo**.

Estos y otros tópicos volverán a aparecer una y otra vez en los estallidos periódicos que caracterizaron las “crisis del marxismo” a lo largo del siglo XX. Pero debe señalarse que dichos tópicos alimentaron también las recomposiciones de la teoría que siguieron a los momentos críticos. Buena parte de los desarrollos del llamado “marxismo occidental” fueron una respuesta positiva a estos desafíos. Así, por ejemplo, el prolongado debate en el marxismo contemporáneo en torno a la transformación de los valores en precios; o los sucesivos aportes críticos en torno a la llamada “teoría del derrumbe” del capitalismo —de Moszkowska a Colletti, pasando por Grossman, Korsch, Sternberg y tantos otros—; el cuestionamiento a las raíces filosóficas materialistas del marxismo por parte de los cultores de la filosofía de la praxis —de Labriola a Gramsci, pasando por Mondolfo—, la enorme masa de literatura marxista en torno al problema de la determinación económica —desde la crítica a la “teoría de los factores” de Labriola a la “economía moral” de E.P. Thompson, pasando por Lukács, Gramsci y Kosik—, o los cuestionamientos contemporáneos a la antropología evolucionista de Engels y su teoría del matriarcado, etc.; son un testimonio elocuente de que si no las soluciones al menos sí los problemas identificados por Masaryk

⁴⁴ Salomon F. Bloom, **El mundo de las naciones. El problema nacional en Marx**, Buenos Aires, Siglo XXI, 1975; Horace Davis, **Nacionalismo y socialismo. Teorías marxistas y laboristas sobre el nacionalismo hasta 1917**, Barcelona, Península, 1972; Otto Bauer, **La cuestión de las nacionalidades y la socialdemocracia**, México, Siglo XXI, 1979; Roman Rosdolsky, **El problema de los pueblos “sin historia”**, Barcelona, Fontamara, 1981; Georges Haupt, Michael Löwy, Claude Weil, **Los marxistas y la cuestión nacional**, Barcelona, Fontamara, 1982; Eric Hobsbawm, **Naciones y nacionalismo desde 1870**, Barcelona, Crítica, 1992. En el campo local hay una curiosa edición que presenta como marxista a la teoría lassalleana de las naciones: Jorge Enea Spilimbergo, **La cuestión nacional en Marx**, Buenos Aires, Coyoacán, 1968.

⁴⁵ Demiro Marchi, *op. cit.*, p. 31. Gramsci criticó severamente esta postura en un tramo de sus **Quaderni**.

en la teoría marxista tendrían relevancia y productividad en el siglo que enseguida iba a comenzar.

Proyecciones políticas en las primeras décadas el siglo XX

En la nueva edición de 1902 de **El Ideal de Humanidad**, Masaryk vuelve sobre sus tesis acerca del marxismo. Pero cuando es considerado dentro de la arquitectura de esta obra, se comprende mejor el lugar que Masaryk asigna al socialismo, y en cierta medida al marxismo mismo, como momento en el proceso de formación del humanismo contemporáneo que nuestro autor postula como solución tanto a la “cuestión social” cuanto a la “cuestión nacional”: sí, como sostiene Masaryk, la idea de humanidad se manifiesta entonces bajo “el aspecto de la idea de *nacionalidad*” (p. 7), la nación es una forma de la humanidad, forma primera que a su vez debe articularse, con el concierto de las naciones de todo el mundo, en una organización mundial de las naciones. Así como en el nacionalismo humanista de Masaryk, las naciones no eran una abstracción que podría volverse contra los individuos que la componían, en la moderna organización de las naciones debía garantizarse que todas y cada una de ellas fueran reconocidas para contribuir “en igual medida a la *humanidad*” (p. 8).

En el capítulo llamado “El socialismo”, Masaryk comienza por reconocerlo como “uno de los numerosos movimientos humanitarios” (p. 11), heredero de las ideas de la Revolución Francesa. Pero mientras el socialismo de mediados del siglo XIX había tenido un “carácter esencialmente moral y religioso”, en las últimas décadas se había desarrollado otro con un carácter, ante todo, “económico y político”: “El *marxismo* o *socialdemocracia* es por excelencia la forma que ha tomado este socialismo en todos los países civilizados y desarrollados desde el punto de vista económico (p. 12).

Masaryk insiste en el influjo del humanismo de Feuerbach en la formación de Marx y Engels. Pero estos autores encuentran la Humanidad divinizada de Feuerbach objetivada y al mismo tiempo negada en el moderno proletariado. Su fundamento materialista —que Masaryk cita de **La Sagrada Familia**— los lleva a negar cualquier espesor al individuo, su conciencia y su acción en función de la acción colectiva, así como a cuestionar por ideológica cualquier moral que exceda el universo de cada clase social. Las contradicciones que el marxismo clásico no alcanzó a resolver entre individuo y sociedad, determinación económica y acción consciente guiada por un ideal, proletariado y humanidad, nación y humanidad, tienden a ser resueltas en un tercer momento:

Llegamos ahora a la última fase del movimiento marxista. Los marxistas reflexivos renuncian al materialismo económico lle-

vado a sus consecuencias extremas, y adoptan la doctrina marxista en la medida razonable en que puede ser aceptada por hombres juiciosos. Esto es lo que se denomina “crisis del marxismo”, la cual consiste en que se reconoce tanta realidad a la “ideología” (principalmente a la ideología ética), a la moral y a las aspiraciones morales, como a las aspiraciones de orden económico y que considera que estas últimas no son, al fin de cuentas, más que aspiraciones morales. De este modo ha vuelto el marxismo a su antiguo programa humanitario (p. 21).

La “crisis del marxismo” no es, pues, para Masaryk, el fin y la disolución del sistema marxista, sino un momento ulterior del desarrollo del marxismo, un marxismo que logra superar los límites de su materialismo filosófico y que vuelve a nutrirse de sus fuentes humanistas feuerbachianas, vivificadas por las críticas de Bernstein y otros socialistas contemporáneos. Ya no se trata, pues, de postular la vigencia de un socialismo sin marxismo, sino de un marxismo renovado. El propio Masaryk pareciera hacer un esfuerzo por correrse del lugar que le asigna Labriola y explicita su posicionamiento:

Jamás he ocultado que soy enemigo resuelto de todas las especies de materialismo. Pero sería injusto si no reconociese no sólo la razón de ser del materialismo —lo que es falso no tiene razón de ser—, sino el hecho de que el exclusivismo materialista ha sido como si dijéramos lo que nos ha rescatado del exclusivismo de las tendencias y doctrinas no materialistas, particularmente las de la Iglesia. Reconozco que el marxismo también ejerce una influencia bienhechora al obligar tanto a las clases obreras como a todo el mundo a preocuparse, además de por los problemas económicos, por la filosofía y la religión. Reconozco que él nos ha acostumbrado a considerar los problemas y las ideas morales mucho mejor que esa manera ordinaria de moralizar que tanto nos gusta (pp. 21-22).

En los últimos años de su vida, Masaryk recordaba en sus coloquios con Emil Ludwig sus años juveniles y sus primeros vínculos con el movimiento socialista: “Ya como estudiante secundario he visitado clubs obreros y asistido a conferencias organizadas por los mismos; generalmente se trataba de conferencias pronunciadas por sacerdotes socialcristianos. De ahí llegué como estudiante ya a conocimiento de Marx y me ha costado menudo trabajo comprender el primer tomo de su obra fundamental. Después he seguido todo el movimiento socialista, rechazando desde un principio al materialismo. Mas he escrito bastante al respecto”.⁴⁶ El movimiento dual de Masaryk se reitera treinta años después: acerca-

⁴⁶ Emil Ludwig, *op. cit.*, pp. 181-82.



miento al socialismo, lectura temprana de Marx, rechazo del materialismo. Pero a mediados de la década de 1930, cuando tienen lugar los coloquios, los comunistas hostigaban duramente al gobierno de Masaryk, y es probable que el énfasis crítico al materialismo se haya acentuado. En otro tramo, discutiendo críticamente sobre la negación del individuo y la exaltación del Estado en el fascismo, recuerda en estos términos aquel libro de 1899:

En Mussolini se encuentra, a pesar o quizás justamente a causa de su adversidad, mucho marxismo; por ejemplo: la masa convertida en Estado —la idea de dictadura—, la idea del proceso histórico. No he de destacar que yo he rechazado a Marx mucho antes del fascismo y que he observado sus crisis; he llamado la atención sobre la relación entre el marxismo y el positivismo y rechacé también a este último; puedo mencionar también que he juzgado muy críticamente al liberalismo... (*Ibid.*, p. 173).

Con todo, las críticas dirigidas a la URSS de Stalin eran modestas si se las compara con el énfasis puesto en señalar la amenaza que para la joven República Checoslovaca representaban el nazismo y el fascismo. El equilibrio no es fácil para Masaryk en 1935. Por entonces, piloteaba la última democracia que sobrevivía en Europa central y oriental. Murió en septiembre de 1937, exactamente un año antes del Pacto de Múnich, por el cual Inglaterra y Francia entregaron a Checoslovaquia a manos de la Alemania de Hitler. El rol de los ejércitos soviéticos liberando del yugo nazi a los checos y aquella desilusión respecto de las potencias de Occidente explican en buena medida el triunfo del Partido Comunista en las elecciones de 1946. La nueva República Popular renegó de la tradición de Masaryk, pero acaso no sea aventurado conjeturar que en el “socialismo con rostro humano” de la “primavera” de 1968 postulado por Alexander Dubček latía algo de aquella reprimida tradición humanista.

* * *

A continuación, ofrecemos a nuestros lectores dos textos de Masaryk. El primero es una versión castellana del artículo “La crise scientifique et philosophique du marxisme contemporain”, traducido de la *Revue Internationale de Sociologie* de 1898.⁴⁷ El segundo corresponde a las conclusiones de su libro de 1899, **Die philosophischen und sociologischen Grundlagen des Marxismus**, donde Masaryk recoge y responde las primeras críticas recibidas a aquel artículo. Estas conclusiones fueron traducidas de la versión alemana. Ambos textos se publican en castellano por primera vez.⁴⁸

Conforme los criterios de citación de la época, Masaryk no siempre transcribe en forma completa las citas bibliográficas. A menudo indica apenas el título de una revista y el año, omitiendo el nombre del autor, el título del texto, el editor, la ciudad de edición, etc. En ciertas ocasiones, quizás porque considera que los textos referidos son de edición reciente y bien conocidos por el lector, omite incluso la referencia bibliográfica completa. En algunos casos estos descuidos se deben a la versión francesa del primer ensayo. Hasta donde nos fue posible, completamos o repusimos dichas citas, siempre a pie de página y entre corchetes, para distinguir las notas del autor de las del editor. Donde lo creímos útil, apelamos a las notas de Chubilleau, el editor francés, así como a las de Kohák, el traductor al inglés desde la versión checa. Como es de rigor en nuestra revista, también indicamos entre corchetes la versión castellana más asequible o más confiable de la bibliografía citada.

⁴⁷ Si bien el texto fue muy citado, nunca se lo reeditó ni se lo tradujo al castellano hasta hoy. En el año 2008 fue incluido en la página —lamentablemente hoy inactiva— www.philosophie-chauvigny.org. El editor de dicha página, Emmanuel Chubilleau, advertía en una nota de los problemas de esta versión francesa: “La traducción parece muy ‘libre y sin rigor’, e incluso sin esmero. El texto aquí reproducido se pretende tan fiel como sea posible a aquel impreso. Por su misma factura, la *Revue Internationale de Sociologie* no parece de la misma calidad que sus colegas contemporáneas (*Année sociologique*, *Revue philosophique*, etc.): no hubo probablemente relectura de la copia antes de la impresión: caracteres al revés, duplicados, y numerosas erratas esmaltan el volumen” (febrero del 2008).

⁴⁸ Existen versiones en inglés de estos textos debidos a un historiador de las ideas checo emigrado a los Estados Unidos, Erazim Kohák. El ensayo de 1898 fue prologado y editado por Kohák en: “T. G. Masaryk’s Revision of Marxism”, *The Journal of the History of Ideas*, vol. XXV, n° 4, Pennsylvania, octubre-diciembre 1964, pp. 519-542. La obra de 1898 fue editada como: **Masaryk on Marx: an abridged edition of T. G. Masaryk. The social question: philosophical and sociological foundations of Marxism**, Bucknell University Press, 1972. Edición, introducción y traducción al inglés de Erazim Kohák.

La crisis científica y filosófica del marxismo contemporáneo

Tomáš G. Masaryk*

Si debo dar dentro de los marcos de esta revista no un cuadro, sino un bosquejo del estado actual de las investigaciones socialistas, no puedo en absoluto entrar en explicaciones y juicios extensos. Es preciso que me limite a la simple constatación de hechos y a la exposición de las cuestiones fundamentales de dichas investigaciones. Esto es tanto más necesario ya que no quiero tratar solamente algunas teorías de economía social. El socialismo no se limita a ello: sus representantes más eminentes siempre buscaron situar sus teorías económicas en el contexto de un sistema filosófico completo. Aunque el vistazo sea breve, demostrará netamente que el socialismo contemporáneo se apoya sobre las ramas más importantes de la ciencia y que éste elabora constantemente su filosofía.

Sólo hablo del marxismo, pues ese sistema socialista es actualmente el más importante. Consiste en las ideas de Marx y Engels: Marx en economía, Engels en filosofía.

* * *

Comencemos por la teoría económica. Naturalmente aquí estamos obligados a ocuparnos de la obra capital de Marx: **El Capital**. Este libro aparece en fragmentos desde 1859.¹ La publicación del tercer volumen dio lugar a una discusión considerablemente inten-

sa sobre la cuestión de saber si las perspectivas allí contenidas no estaban en contradicción con las del primer volumen.

Para poder darnos cuenta de la cuestión, debemos volver sobre algunas ideas esenciales de la doctrina de Marx. En el primer volumen, él expone su teoría del valor. Él define la esencia del valor y su acción sobre la ganancia del obrero, al mismo tiempo que nos presenta la historia de los orígenes y del desarrollo del capitalismo moderno.

Y la teoría del valor es la siguiente: todas las mercancías vendidas o compradas deben su valor al trabajo. En la mercancía está incorporado el trabajo humano. En la época precapitalista cada obrero trabajaba independientemente por sí mismo y producía tanto como necesitaba; en la época capitalista el obrero perdió su independencia, su trabajo devino una mercancía; esa mercancía él la vende al capitalista, es decir que éste lo explota. El obrero trabaja diariamente por su paga, no sólo hasta que él haya producido aquello que necesita para su familia, sino mucho más tiempo: por su sobretrabajo en un tiempo más considerable él produce para el capitalista el plusvalor, la ganancia.

El tercer volumen de **El Capital** opone, a la teoría del plusvalor, la teoría ordinaria. El valor de los productos y parte de la ganancia son determinados por los gastos de los capitales. Capitales iguales dan en tiempos relativamente similares las mismas ganancias, aún cuando éstos no contengan la misma cantidad de trabajo. Esta opinión se halla en evidente contradicción con la teoría del primer volumen, según la cual el plusvalor y la ganancia estarían dadas exclusivamente por el trabajo. Marx reconoce en su tercer volumen la misma importancia a la ley de la oferta y la demanda que le atribuían los teóricos no socialistas.

Engels prometió en la Introducción del segundo volumen explicar en el tercero cómo el plusvalor de Marx *se transforma* en las formas especiales de ganancia. Y lo que por cierto es lo más importante: querríamos poder comprender la economía concreta según

* Profesor de la Universidad Checa de Praga. Miembro del Instituto Internacional de Sociología.

¹ La primera parte y el germen de todo apareció en 1859 bajo el título **Zur Kritik der Politischen Oekonomie** [*Crítica de la Economía política*]. Esta obra fue reimpresa recientemente por Kautsky. En 1867, apareció el primer volumen de **Das Kapital**; las ediciones siguientes datan de 1872, 1883 y 1890. El segundo volumen fue publicado por Engels en 1885 (2ª edición, 1893), el tercero en 1894. El cuarto con la historia de la teoría del plusvalor, fue prometido por Kautsky. [En verdad, la **Crítica**... no es exactamente un fragmento anticipado de **El Capital**, pues hoy sabemos que Marx reformuló reiteradamente el plan de la obra. Para los lectores franceses de la **Revue**, algunos de esos textos eran inaccesibles: solo el primer volumen de **Das Kapital** había aparecido en fascículos, en una suerte de edición popular, entre 1873 y 1875. La primera traducción francesa de **Zur Kritik der politischen Oekonomie** se publicó al año siguiente (1899) por encargo de Léon Rémy. Diez años después, Laura Lafargue, la hija de Marx, hizo una nueva traducción del mismo texto. Los libros II y III de **Das Kapital** estuvieron disponibles en francés a partir de 1900-1902, en una traducción hecha por los belgas Julian Borchardt e Hyppolite Vanderrydt del *Institut des sciences sociales* de Bruselas y publicada por V. Giard et E. Brière. La primera versión castellana de la **Crítica** se publica en Barcelona como: **Crítica de la Economía Política**, Barcelona, F. Granada, s/f [1910], "Primera versión española de Jacinto Barriel". El primer volumen de **El Capital**, como es sabido, fue traducido por primera vez del

alemán al castellano por Juan B. Justo y apareció en 1898. Recién en 1931 Editorial Aguilar de Madrid publicará por primera vez los tres volúmenes en traducción de Manuel Pedroso. N. de HT].



la teoría abstracta del plusvalor. Pero el tercer volumen no contiene la explicación prometida.

Del lado socialista, Conrad Schmidt² intentó, ya antes de la publicación del tercer volumen, resolver este problema. Pero Engels encontró que se trataba de una solución no socialista; y lo censura en la Introducción al tercer volumen, sin advertir que sus palabras recaen también sobre Marx.³

Enseguida, el profesor Sombart⁴ trató de explicar la contradicción entre el primer y el tercer volumen. Para él el plusvalor de Marx es solamente un "principio regulador", a la manera de Kant, de la teoría económica. Ni siquiera Engels rechazó totalmente esa explicación,⁵ aunque debemos agregar que no la aceptó. Los teóricos socialistas, más bien, admitieron la contradicción. Bernstein⁶ reconoce que Marx, en efecto, modificó su teoría del valor, y asegura además que la teoría del valor del primer volumen es incompleta, incluso vulnerable,⁷ sin el tercero. El primer volumen le parece "un mar de generalidades económicas sin orillas"; la definición del valor sólo por la cantidad de trabajo no es suficiente, hace falta aplicarle una medida más científica.

Aún en el ocaso de su vida, Engels escribió un artículo donde quería apaciguar la discusión. Pero sólo pudo decir esto: la ley del valor solamente existe desde el inicio de los intercambios mercantiles hasta el siglo XV.⁸ Sorel,⁹ el escritor socialista de París, remarca con razón que eso no dice mucho sobre la producción capitalista de los últimos tiempos. La cuestión merecería un análisis más detallado, pero yo me limitaré a recordar que Engels podría remitirse a Marx mismo. En el "Apéndice" del primer volumen de **El Capital**, Marx acepta la observación de un crítico ruso, que señala que él no da leyes abstractas algunas sino leyes de desarrollo especiales según las cuales es gobernada cada fase histórica. Según esto Marx reconoce para la producción capitalista leyes diferentes de aquellas del período económico precedente.¹⁰

² Conrad Schmidt, **Die Durchschnittsprofitrate auf Grundlage des Marx'schen Wertgesetzes** [La cuota media de ganancia, sobre la ley marxista del valor, Stuttgart, Dietz], 1889; "Die Durchschnittsprofitrate und des Marx'schen Wertgesetz", en **Die Neue Zeit** [XI/1, 3 y 4, octubre 1892, pp. 67-75 y 112-24].

³ [V. Engels, "Prólogo" a Carlos Marx, **El Capital. Crítica de la Economía Política**, México, FCE, 1966, t. III, p. 14-16; v. también allí mismo: Engels, "Complemento al Prólogo", pp. 28-29. N. de HT].

⁴ Werner Sombart, "Zur Kritik des ökonomischen Systems von K. Marx", en **Braun's Archiv für soziale Gesetzgebung und Statistik**, vol. VII, 1894 [Engels, *op. cit.*, p. 27 y ss. N. de HT].

⁵ Werner Sombart, **Sozialismus und soziale Bewegung im 19. Jahrhundert**, Jena, 1896, p. 69 [Existe una versión castellana realizada sobre la base de una edición ulterior (1918), reelaborada por Sombart: **Socialismo y movimiento social**, Santiago de Chile, Ercilla, 1935, reed.: Buenos Aires, Baires, 1974. N. de HT].

⁶ ["Zwei Politische Program-Symphonien", en] **Die Neue Zeit**, XV, 2, Berlín, 1897, p. 337.

⁷ ["Sozialistische Oekonomie in England", en] **Die Neue Zeit**, XV, 1, 1896, p. 49.

⁸ [Masaryk alude seguramente aquí al último escrito de Engels, enviado a Kautsky para su publicación en **Die Neue Zeit** (XIV/1, 1895/96, p. 37 y ss.) como respuesta a las críticas de Sombart y Conrad Schmidt al volumen III de **Das Kapital**. Hay versión castellana como: "La ley del valor y la cuota de ganancia", en Marx-Engels, **Escritos económicos varios**, México, Grijalbo, 1962, p. 232 y ss. N. de HT].

⁹ Georges Sorel, "Über die Marx'sche Werttheorie" ["Sobre la teoría del valor de Marx"], en **Socialistische Monatshefte** [I (III)], 1897.

¹⁰ [C. Marx, "Posfacio a la segunda edición" (1873), en: **El Capital. Crítica de la Economía Política**, México, FCE, 1966, vol. 1, pp. XXI-XXIV. N. de HT].

También Bernstein dice en los artículos citados que la teoría del valor de Marx tiene importancia solamente para los comienzos del régimen capitalista moderno. Agrega a ello que en la época actual las mercancías son intercambiadas no según su valor sino según los gastos de producción, es decir que el intercambio de bienes está definido inmediatamente por la competencia de capitales, y sólo indirectamente por la ley del valor.

Las contradicciones no se agotaron. Así, se las encuentra incluso entre las opiniones emitidas con respecto al mismo primer volumen. Por ejemplo, en la tercera edición, Marx modificó considerablemente sus puntos de vista sobre la productividad del trabajo intelectual: él le atribuye cierto mérito mucho más decididamente que en el primer volumen. Ahí pueden verse las bases de la teoría del tercer volumen.

En resumen: los mismos socialistas, y especialmente los marxistas, encontraron algunas contradicciones en la teoría de Marx. Aquí se une otro momento importante: los teóricos socialistas comenzaron solos a modificar esta teoría, algunos de ellos incluso la abandonaron. Sobre todo los Fabianos ingleses que aceptaron la teoría de Jevons (la teoría del "grado final de utilidad", o "utilidad marginal") y aquella de la escuela de Viena: Shaw, Smart,¹¹ Bernstein (*loc. cit.*) reconocieron su valor relativo.

* * *

En segundo lugar, debemos prestar atención a la discusión sobre la táctica política. Los socialistas se declararon siempre como partido revolucionario; sin embargo, el método revolucionario fue transformado cada vez más decididamente en reformador, hasta que finalmente Engels hubo formulado neta y claramente esta importante evolución.

Marx estuvo mucho tiempo a favor de la Revolución. Ya en 1845, en sus notas sobre Feuerbach, la deseaba.¹² En 1848 veía en el terrorismo revolucionario el único medio táctico seguro;¹³ en 1851 y 1852 consagró a la Revolución de 1848 una serie de artículos donde esperaba la continuación de dicho movimiento.¹⁴ La mis-

¹¹ El trabajo de Friedrich von Wieser, **Der natürliche Wert**, 1889 (economista que utiliza por primera vez la palabra: *Grenznutzen*, "utilidad marginal") fue traducido por el socialista inglés William Smart como **Natural value**, Londres, Macmillan, 1893.

¹² Friedrich Engels, **Ludwig Feuerbach und der Ausgang der klassischen deutschen Philosophie** [1888]. Tirada aparte del **Neue Zeit**, Berlín, 1886. La edición alemana con el apéndice de Karl Marx, "Tesis sobre Feuerbach de 1845" es de 1888, p. 70 [hay numerosas traducciones castellanas. Una de las mejores es: **Ludwig Feuerbach y el fin de la filosofía clásica alemana**, Córdoba, Pasado y Presente, 1975, N. de HT].

¹³ **Neue Rhein Zeitung**, Colonia, 7 noviembre de 1848 [Masaryk se refiere a "Victoria de la contrarrevolución en Viena", aparecido en **NRZ** el 7/11/1848, que concluye: "solo hay medio para *abreviar*, simplificar y concentrar los criminales estertores agónicos de la antigua sociedad y los sangrientos dolores de parto de la nueva sociedad: el *terrorismo revolucionario*", en Karl Marx-Friedrich Engels, **Nueva Gaceta Renana**, Barcelona, Crítica, 1979, vol. II, p. 347-348. Itálicas en el original. N. de HT].

¹⁴ **Revolution und Konterrevolution in Deutschland**, traducción alemana de K. Kautsky, 1896 [Se trata de 20 artículos publicados en el **New York Daily Tribune** entre octubre de 1851 y diciembre de 1852 sobre los acontecimientos de 1848 en Alemania. Fueron redactados por Engels pero publi-

ma creencia está expresada en las cartas sobre la cuestión de Oriente recientemente publicadas.¹⁵ Exageró aún más la importancia de la Comuna de París. Sólo en los últimos años de su vida, como lo demuestra el tercer volumen de **El Capital**, estaba menos revolucionario.

Asimismo, Engels también estuvo durante mucho tiempo a favor de la Revolución. Pero al final de su vida, en 1895, se pronuncia contra la Revolución y recomienda¹⁶ a la socialdemocracia una táctica política y parlamentaria. Una coincidencia curiosa: poco tiempo después de su muerte se publicaron los artículos de Marx sobre la Revolución de 1848; si se compara sus ideas con las de Engels, se observan los cambios que atravesó el marxismo en medio siglo. Marx reprendió, quizás severamente, la actitud contra-revolucionaria de los checos en 1848. Engels expresó en 1895 los mismos puntos de vista que defendió Havlíček enseguida luego de 1848.¹⁷

Las opiniones de Engels sobre la inutilidad de la Revolución tienen en el Partido Socialdemócrata algunos partidarios, pero también sus adversarios. Los primeros lo aceptan sin restricciones: para ellos, la revolución es inútil y no tiene ninguna razón de ser. La mayoría le atribuye un valor relativo: en Alemania la revolución no serviría para nada, pero por ejemplo en Rusia, donde las condiciones políticas se parecen a las de la Europa en los tiempos antiguos, sería deseable.¹⁸

La conmoción provocada por el diputado socialdemócrata Von Vollmar expresa también una lucha entre las tendencias radicales y oportunistas;¹⁹ en el Congreso de Hamburgo se manifestaron las mismas diferencias en torno al militarismo.²⁰

En general, las cuestiones del día a día obligaban al partido a reflexionar sobre la táctica. Citaré únicamente las discusiones de la época de la última guerra greco-turca.²¹ Algunos (Bax)²² estaban a favor de Turquía. Según éstos, la existencia de Turquía debería ser mantenida, pues las condiciones bárbaras eran mejores que la civilización capitalista (¿Acaso no sufría Turquía bajo el yugo inglés?). Otros estaban a favor de Grecia y de la liberación de la dominación turca.²³ El último año la discusión sobre qué posición tomar durante las elecciones de la dieta prusiana puso a la orden del día la cuestión de la admisibilidad del compromiso.²⁴

La discusión sobre el problema de la revolución está lejos de darse por terminada. Este problema requiere ser reformulado con más precisión de lo que lo ha hecho Engels; además hay que basarlo en razonamientos éticos y sociológicos. Engels extrajo sus perspectivas anti-revolucionarias de la teoría biológica de la evolución; antes estaba a favor de los cambios abruptos de Hegel. Pero da sobre todo razones utilitarias. Agregaré solamente que aquí se junta la discusión sobre las posibilidades de una huelga general, eventualmente de una huelga del mundo obrero entero.²⁵

Estas modificaciones de las posiciones sobre la táctica están en relación con la escisión entre los socialistas y los anarquistas. En los últimos tiempos los socialistas se declararon no sólo contra la "acción directa", sino también contra el anarquismo teórico. El socialista ruso Plejanov²⁶ demuestra que la revuelta anarquista impide el desarrollo social e incluso que ésta es un medio contrarrevolucionario. Contra la anarquía se pronunciaron últimamente Kautsky²⁷, C. Schmidt, Shaw²⁸ y antes que ellos, Deville.²⁹

cados bajo el nombre de Marx. Eleanor Aveling Marx los reunió en un libro en 1896 atribuyéndolos a su padre y a partir de entonces el volumen se reeditó varias veces en distintos idiomas con el nombre de Marx. Pero en 1913, gracias a la edición de la **Correspondencia** Marx-Engels, se descubrió que su autor fue este último. Véase, por ejemplo, esta edición argentina que todavía en 1946 la atribuye a Marx: **Revolución y contrarrevolución**, La Plata, Calomino, 1946, trad. del inglés de P. Peralta.

¹⁵ **The Eastern Question. A report of letters written in 1853-1856 dealing with the events of the Crimean War.** By Karl Marx, ed. by Eleanor Marx-Aveling and E. Aveling, 1897 [Se trata de una serie de artículos aparecidos en el **New York Herald Tribune**. Hay trad. castellana: "La Guerra de Crimea", en Maximilien Rubel (ed.), **Marx y Engels contra Rusia**, Buenos Aires, Libera, 1965, pp. 131-212].

¹⁶ En la introducción al texto de Marx, **Die Klassenkämpfe in Frankreich, 1848-1850**, Stuttgart, 1895 [Como es sabido, el texto se publicó con cortes sugeridos a Engels por sus editores alemanes. Tampoco apareció completo en la edición de **Die Neue Zeit**, XIII/2, 1894-95. El texto completo no pudo ser publicado sino en la primera **MEGA** en 1932, por Adoratsky. Para la versión completa, ver entre otras ediciones castellanas: Friedrich Engels, Prólogo a Karl Marx, **La lucha de clases en Francia**, Moscú, Progreso, 1975. N. de HT].

¹⁷ Ver: Tomas Masaryk, **Karel Havlíček**, [Praga, 1896] cap. V-VII. [Karel Havlíček (1821-1856), poeta y periodista checo, nacionalista, liberal moderado. N. de HT].

¹⁸ Véase: "Socialistė a obnovení Polsky" ("Los socialistas y el restablecimiento de Polonia"), en: **Naše Doba**, Praga, 1897. Informe de la discusión llevada en **Die Neue Zeit** sobre la cuestión polaca.

¹⁹ [Georg Von Vollmar (1850-1922) fue un socialdemócrata alemán de tendencia moderada, que llegó a ser diputado del **Reichstag**. Sus tesis sobre un "socialismo de Estado" y en favor de una alianza con la burguesía reformista y con el campesinado fueron respondidas por Karl Kautsky desde las páginas de **Die Neue Zeit**. Resistido por el ala más radical y también por el "centro" partidario, consiguió no obstante permanecer en las filas del SPD. N. de HT].

²⁰ [Congreso del Partido Social-Demócrata Alemán celebrado en Hamburgo en 1897. N. de HT].

²¹ [Guerra greco-turca de 1897 o "guerra de los treinta días". En 1897 Grecia interviene Creta, entonces bajo el dominio del Imperio Otomano. Ante la evidencia de la derrota militar, Grecia pide el apoyo de las potencias europeas. Creta obtiene así, a pesar de la derrota griega, un estatuto autonómico, siendo incorporada a Grecia en 1913. N. de HT].

²² [Ernest Belfort Bax (1854-1926) fue un periodista y filósofo socialista británico formado en Alemania. Si bien apoyó a Kautsky contra Bernstein, aquél desconfiaba del eclecticismo y del utopismo de Bax. Antifeminista, en principio anti-nacionalista, Bax se sumará en 1914 al "esfuerzo de guerra" británico. N. de HT].

²³ Véase Eduard Bernstein, "Der Sieg der Türken und die Sozialdemokratie" ["La victoria de los turcos y la socialdemocracia"], en **Die Neue Zeit**, [XV.II/35, mayo 1897], 1897 [pp. 260-68].

²⁴ Véase la controversia Bebel-Liebkecht sobre las decisiones del Congreso de Hamburgo y el artículo de Kautsky, "Was ist ein Kompromiss?" ["¿Qué es un compromiso?"], en **Die Neue Zeit**, 1898 [XVII.1/12, diciembre 1897, p. 356].

²⁵ Véase: Parvus, "Staatsreich und politischer Massenstrike" ["Golpe de Estado y huelga política de masas"], en **Die Neue Zeit**, Berlín, 1896 [XIV.II, mayo 1896 y junio 1896].

²⁶ Georgi Plejanov, **Anarchismus und Sozialismus** [trad. cast.: **Anarquismo y Socialismo**, Buenos Aires, Europa-América, 1930]. Cfr. su artículo "Macht und Gewalt" ("Poder y fuerza") en **Arbeiter Zeitung** n° 54, Viena, 1894 [existe una antigua edición argentina: "La táctica revolucionaria. Fuerza y violencia", Buenos Aires, Biblioteca Científica Socialista, 1896] y el **Sociální Demokrat** del 16 noviembre de 1897. Ya Liebknecht dijo: "la fuerza es desde hace siglos un factor reaccionario" [**Protokoll über die Verhandlungen des Parteitag des SPD**, Erfurt, 1891, p. 206. El original alemán de este texto es accesible en la web: <http://library.fes.de/parteitage/pdf/pt-jahr/pt-1897.pdf>].

²⁷ Por ejemplo, "Ein sozialdemokratischer Katechismus. II. Revolution und Anarchismus", en **Neue Zeit**, [XII.1.13, diciembre 1893]1893-94.

²⁸ George Bernard Shaw, "The Impossibilities of Anarchism", en **Fabian Tract** n° 45, Londres, 1893.

²⁹ Gabriel Deville, **L'Anarchisme**, París, Bibliothèque socialiste de la Fédération du Centre du Parti Ouvrier, 1887 [Existe una antigua edición española: "El anarquismo", en Gabriel Deville, **Principios Socialistas**, Madrid, Francisco



Este antagonismo entre marxismo y anarquismo data de mucho tiempo atrás. En los países latinos (tampoco en Austria), las dos corrientes no se separaron completamente, pero el Partido Socialdemócrata alemán se declaró ya en 1887, en el Congreso de Saint-Gall en Suiza, de forma absolutamente abierta contra la fuerza “que es más bien reaccionaria que revolucionaria”.³⁰ En 1893, los anarquistas fueron excluidos del Congreso de Zürich. Aunque esta evolución pase al seno del marxismo lentamente y aún no esté finalizada, sin embargo es seguro que se trata de la misma lucha de Marx contra Bakunin y Proudhon que desembocó en esta política y ética anti-anarquista.

La teoría económica de Marx contiene naturalmente la del “materialismo histórico”. El “materialismo histórico” se resume del siguiente modo: las relaciones de producción, influyendo en la composición de la sociedad, forman una base real, sobre la cual se levanta una estructura jurídica y política; es pues de ellas que dependen todas las formas de la vida social, política o mental (especialmente aquellas que llevan el nombre de ideologías).³¹

En este corto vistazo, no puedo desarrollar todas las tentativas de los marxistas y de Marx mismo de explicar el sentido de esta fórmula: aquí diré solamente algunas palabras sobre la tan animada discusión entre Bax y Kautsky.³²

Bax acepta la teoría de Marx, pero se opone a las perspectivas neomarxistas (Plejanov, Mehring, Kautsky); explica el materialismo de Marx de este modo: las tendencias psicológicas espontáneas (“ideológicas”) son independientes y originarias, y las condiciones económicas son para ellas solamente lo que el suelo es para el fruto. Si el primero es estéril, el segundo no germinará. Kautsky admite que el materialismo histórico no puede explicar totalmente los hechos históricos, aunque por otra parte no es éste su objetivo. Las tendencias psicológicas interiores tienen su gran importancia, pero por otro lado, no se debe interpretar bajo el nombre de condiciones económicas solamente a las máquinas. Toda la técnica moderna —a la cual pertenecen los métodos químicos contem-

poráneos y aquellos basados en los resultados de las ciencias naturales y de la matemática— constituye las “condiciones de producción”. Está fuera de duda que, para esta fórmula, Kautsky se acerca a Bax. Y esto quiere decir que Kautsky abandona el materialismo vulgar para la historia, y en consecuencia para la psicología. En la misma dirección marchan también otros socialistas alemanes, entre los cuales mencionaré a Cunow y Ernst.³³

Del materialismo histórico se pasa naturalmente a la sociología marxista en general. La sociología abstracta (sobre todo la teoría del progreso, la cuestión de las leyes históricas y de las fuerzas impulsoras de la evolución), en Marx está formulada brevemente y más bien ocasionalmente. Por el contrario, Engels trata la teoría del progreso y los otros problemas más sistemáticamente (en sus escritos sobre Feuerbach y contra Dühring). No se puede negar que el marxismo es débil justamente en sus bases sociológicas. Esta debilidad se muestra en todos los dominios de la sociología concreta. Si los socialistas se ocuparan más de una elaboración sistemática de las bases sociológicas, deberían reconocer claramente que, en consecuencia, la teoría del progreso de Marx-Engels (negación de la negación de Hegel) no es suficiente. Sin embargo, quiero hablar aquí solamente de algunas cuestiones sociológicas, de las que se ocupan más asiduamente los teóricos socialistas de hoy. Como punto de partida, tomaré el tratado de Engels sobre la familia: aquí encontramos no sólo toda la historia de la cultura encarada desde el punto de vista marxista, sino también las doctrinas sociológicas, políticas y éticas más importantes. Engels habla aquí del Estado, la familia, la propiedad, el comunismo, la nacionalidad y la civilización en general.³⁴

Según Engels, la *civilización* contemporánea comienza con el Estado ateniense; la palabra “civilización” quiere decir que la sociedad está organizada desde el punto de vista *político* y nacional, que ella reconoce solamente la propiedad privada, y por último que la familia es monogámica. Todo esto junto significa que el capitalismo explotador es justamente el creador de esta civilización. Por el contrario, la sociedad vivía, antes de alcanzar la civilización, en la barbarie y en el salvajismo sin Estado: no había naciones, el comunismo reinaba y la familia no-monogámica constituía su base firme. Engels traza un cuadro de esta evolución del salvajismo a la barbarie, según las ideas del americano Morgan.³⁵

Beltrán, 1931, pp. 199-205. N. de HT].

³⁰ [Congreso de la II Internacional realizado en dicha ciudad suiza en 1893. N. de HT].

³¹ Me refiero a la fórmula que dio Marx al materialismo económico en su ensayo *Zur Kritik der politischen Oekonomie* (ed. Kautsky, citada, p. XI).

³² El artículo de Bax, “Die materialistische Geschichts Auffassung” [“La concepción materialista de la historia”], en *Die Zeit*, Viena, 11 julio de 1896, provocó la respuesta de Kautsky, “Die materialistische Geschichtsauffassung und der psychologische Antrieb” [“La concepción materialista de la historia y el impulso psicológico”], en *Die Neue Zeit* [XV.I/7, noviembre 1896, p. 213 y ss.; y XV.I/8, noviembre 1896, p. 228]. Una réplica de Bax y una contra-réplica de Kautsky aparecieron pronto en la misma revista [“Was will und kann die materialistische Geschichtsauffassung leisten?” (“¿Qué quiere y qué puede permitir la concepción materialista de la historia?”), *DNZ* XV.I/9, noviembre 1896, p. 260; “Synthetische contra neomarxistische Geschichtsauffassung” (“Concepción sintética de la historia contra la concepción neomarxista”), *DNZ* XIV.I/6, p. 171 y ss.; y “Die Grenzen der materialistischen Geschichtsauffassung” (“Los límites de la concepción materialista de la historia”), *DNZ* XV.I/2, febrero 1897, p. 676 y ss. El último texto de Kautsky es: “Utopischer und materialistischer Marxismus” (“Marxismo utópico y marxismo materialista”), *DNZ* XV.I/23, febrero 1897, p. 716 y ss. N. de HT].

³³ Heinrich Cunow, “Sociologie, Ethnologie und materialistische Geschichtsauffassung” [“Sociología, etnología y concepción materialista de la historia”], en *Die Neue Zeit* [XII.II/44, julio 1894, p. 549 y ss.]; Paul Ernst, “Mehringers Lessing-Legende und die materialistische Geschichtsauffassung” [“La leyenda de Lessing de Mehring y la concepción materialista de la historia”], en *Die Neue Zeit*, [XII.II/27, marzo 1894, p.7 y ss. y XII.II/28, marzo 1894, p.45y ss.].

³⁴ Friedrich Engels, *Der Ursprung der Familie, des Privateigentums und des Staates*, 1892, 4ª ed. [Origen de la familia, la propiedad privada y el Estado, Buenos Aires, Claridad, 1933. Hay numerosas ediciones castellanas].

³⁵ Lewis H. Morgan, *Ancient society*, traducción alemana: *Die Urgesellschaft*, 1891 [La sociedad primitiva, La Plata, Biblioteca de la Universidad Nacional de La Plata, 1935. N. de HT].

1. El núcleo de esta explicación está constituido por la teoría de la unión gentilicia: la familia primitiva poligámica y poliándrica (la cuestión de la forma no es aquí importante) deviene naturalmente una tribu, pero una tribu matriarcal. La madre es el jefe; el desarrollo del patriarcado es el comienzo de la decadencia, de la que el rasgo esencial es la monogamia, inseparable de la prostitución.

Esta teoría gentilicia era ya, antes de Engels y Morgan, fuertemente difundida; está aún en boga sobre todo entre los eslavos. Es interesante señalar que la descripción del Estado primitivo de los eslavos y los checos dada por Palacký es muy parecida a la de Engels.³⁶ Un detalle a apuntar: la una y la otra se sirven de obras americanas, pues Palacký se basaba en el manuscrito de Grünberg, cuyo contenido relativo a la organización social está calcado sin duda de... **Atala** de Chateaubriand. Como Palacký, Engels considera a esta vida primitiva ideal en todos los aspectos. Es una continuación del romanticismo de Rousseau y del utopismo sentimental sobre la vida dichosa de los inocentes salvajes; como en la Biblia, la civilización comienza en Engels con la caída del paraíso matriarcal comunista.

Contra esta concepción fantástica del materialismo, se levantaron rápidamente algunos sociólogos críticos;³⁷ entre los socialistas, Cunow se ocupó muy asiduamente de esta cuestión.³⁸ Él reconoce que el matriarcado no tiene la importancia que le atribuye Engels y que, en consecuencia, sus opiniones sobre la vida familiar, y especialmente sobre la mujer, deben ser modificadas. La crítica de Cunow va acompañada de las opiniones del tercer libro de **El Capital**, y las refutaciones de Engels de la revolución condujeron probablemente a una revisión de la doctrina socialista del Estado; igual que la táctica del compromiso, acarrearán un cambio de concepción.

2. Sobre el *comunismo*, las teorías de Marx y Engels cambiaron fuertemente. Excepto el referido idilio indio de Engels, ambos se expresaron, hacia el final de sus vidas, con una gran reserva y sobriedad sobre el porvenir de la sociedad socialista. Así, en consecuencia, el plusvalor subsistirá también en la sociedad socialista, es decir que el obrero producirá más de lo que necesita;³⁹ aquí se halla la opinión escéptica de Engels sobre el derecho al producto íntegro del trabajo, etc.⁴⁰ Así la joven generación habla con mucha precaución del comunismo.⁴¹ Citaré, por ejemplo, la declaración programática de Kautsky, según la cual la distribución de

los bienes en la sociedad socialista se presenta como el desarrollo ulterior de la retribución actual;⁴² en cuanto al momento en que los obreros se apoderen definitivamente de los medios de producción, él lo sujeta a la condición de que sean lo suficientemente inteligentes y que hayan adquirido un grado suficiente de educación administrativa y teórica.⁴³

Asimismo, la cuestión de las identidades nacionales empuja a los socialistas hacia nuevas fórmulas. Según Engels las naciones modernas se formaron sobre las ruinas de la antigua organización gentilicia; la idea de la nacionalidad en su pensamiento se confunde de tal modo con la idea del Estado que en principio — no obstante, sin haberlo dicho explícitamente — se refiere indistintamente a la una como a la otra. Por otra parte, ellos eran partidarios del internacionalismo; sólo la transformación de la Internacional en el movimiento socialista actual y el incremento de éste sobre todo en los países mixtos desde el punto de vista nacional, llevaron al socialismo a ocuparse de las cuestiones y luchas nacionales.

Por el momento la cuestión tiene una solución según el caso que cae en suerte; el problema nacional no fue elaborado de un modo definitivo por los socialistas. Kautsky desarrolla en “Die moderne Nationalität”⁴⁴ la idea del trabajo de Engels sobre la familia, declarando que la nacionalidad contemporánea es la burguesa. En 1898 en el artículo sobre las luchas nacionales en Austria publicado por la misma revista, trata el problema de las nacionalidades con más habilidad y reconoce su independencia relativa respecto de las condiciones económicas.

El problema eslavo, sobre todo, es oscuro para los socialistas. Marx y Engels confundieron la cuestión eslava con el paneslavismo (Marx contra Bakunin); no la comprendieron bien y alimentaron antipatías germano-liberales contra los checos. Esto se resiente sobre todo en el libro de Marx sobre 1848. Engels y los más jóvenes⁴⁵ se pronunciaron más favorablemente. Sólo los polacos eran tratados como pares, evidentemente a causa de sus ideas revolucionarias.

Sombart⁴⁶ remarcó con razón que el socialismo presenta diferentes tipos según las nacionalidades; solo que yo no puedo reconocer, como él lo hace, que el socialismo y las nacionalidades sean dos polos alrededor de los cuales gira la historia de la humanidad.

Pasemos ahora a la filosofía. Antes que nada, la ética marxista presenta también una nueva corriente. El marxismo de Marx y Engels basándose en su materialismo, quiere cambiar al hombre

³⁶ [František Palacký (1798-1876), historiador, lingüista y político nacionalista, presidente del Parlamento checo de 1848, es considerado el “Michelet” o el “Mickiewicz” checo. N. de HT].

³⁷ Ver sobre todo el trabajo del sociólogo polaco [Lothar] Dargun, **Mutterrecht ou Vaterrecht** [Matriarcado y patriarcado], [Breslau] 1892.

³⁸ [Heinrich Cunow,] **Die Verwandtschaftsorganisation der Australneger** [La organización del parentesco de los aborígenes australianos], [Stuttgart,] 1894. También, “Die ökonomischen Grundlagen der Mutterherrschaft” (“Los fundamentos económicos del matriarcado”), **Die Neue Zeit**, 1897.

³⁹ **Das Kapital**, III, 2, p. 354 [El Capital. Crítica de la Economía Política, México, FCE, 1966, III, p. 758-59: “Trabajo sobrante, como trabajo que excede de la medida de las necesidades dadas, existirá siempre, necesariamente...”. N. de HT].

⁴⁰ Friedrich Engels, **Herrn Eugen Dührings Umwälzung der Wissenschaft**, 3ª ed., p. 218 [F. Engels, **Anti-Dühring**, México, Grijalbo, 1968].

⁴¹ Esto no es carente de significación: hoy por lo general se habla solamente de colectivismo, mientras que la generación precedente hablaba de comunismo. No se trata simplemente de nombres.

⁴² **Erfurter Programm**, 1892, p. 158.

⁴³ [Kautsky, “Socialdemokratie und Sozialliberalismus” (“Socialdemocracia y liberalismo social”), en **Die Neue Zeit**, [IX.II/46, agosto 1890], p. 634.

⁴⁴ Kautsky, “Die moderne Nationalität” (“La nacionalidad moderna”), en **Die Neue Zeit**, [V/9, septiembre 1887, pp. 392-405, y V/10, octubre 1887, pp. 442-445].

⁴⁵ Ver la introducción de Kautsky al libro de Marx sobre 1848, *op. cit.*

⁴⁶ Werner Sombart, **Sozialismus**, p. 118.

mediante las instituciones sociales; la ética, la religión y la filosofía le parecen la cumbre de la ideología ya superada. Engels en su escrito sobre Feuerbach reduce la ética socialista a la lucha de clases: el amor al prójimo tiene para él el sonido de una vieja guitarra. La lucha, la revolución, ahí está el método racional de todo proceso social. La igualdad vendrá de la revolución, no de la moral. A pesar de esto, en su panfleto contra Dühring,⁴⁷ expresa el deseo de una moral realmente humana. Estas últimas palabras nos recuerdan que es del “humanismo real” de Feuerbach del cual salieron tanto Engels como Marx.

La nueva orientación de las perspectivas sobre el materialismo y sobre la utilidad de la revolución tiene por lógica consiguiente una modificación de las perspectivas éticas. El nuevo movimiento “ético” trajo algunas discusiones entre los socialistas.⁴⁸ Algunos de sus teóricos se declararon contra la ética, pero poco a poco se formaron otras opiniones y, finalmente, C. Schmidt emitió algunos puntos de vista completamente nuevos.⁴⁹ La prensa socialista⁵⁰ aceptó sus deducciones sin remarcar lo que éstos contenían de nuevo. Y, sin embargo, sería una novedad si Schmidt reconociera la razón de ser y la independencia de las fuerzas éticas, si revelara los costados débiles del utilitarismo y del egoísmo (lo que los socialistas aceptan a menudo como cosas naturales) y si llegara hasta la proclamación ideal del sacrificio de sí mismo sin esperar toda salvación de las instituciones sociales.

Al mismo tiempo, Jaurès en Francia explicó contra Lafargue (este último fue secundado enseguida por Plejanov)⁵¹ el materialismo histórico en el sentido que el hombre posee algunas ideas de justicia y de igualdad ya en los primeros grados de la escala de su desarrollo, y que en consecuencia ellas actúen siempre y constantemente como fuerzas sociales independientes.⁵² En Inglaterra, Bax⁵³ y otros nunca rechazaron la ética.

El resultado de todo esto será que las teorías erróneas de Engels sobre el amor moderno basadas en un matriarcado falsamente comprendido, deberán ceder el lugar a otra concepción de la mujer y de la familia. Esta concepción tendrá por punto de partida los resultados de las investigaciones sociológicas e históricas arriba indicadas.⁵⁴

* * *

⁴⁷ *Op. cit.*, p. 90.

⁴⁸ Ver el informe de Kaizl, “Ethika & sozializm”, en **Naše Doba**, Praga, I.

⁴⁹ Conrad Schmidt, “Sozialistische Moral”, en **Ethische Kultur** n° 20 y 21, Berlín, 1893.

⁵⁰ Por ejemplo, el **Sozial Demokrat** de Berlín.

⁵¹ Plejanov, **Beiträge zur Geschichte des Materialismus**, 1896, p. 292 [“Esbozos de historia del materialismo”, en Plejanov, **Obras Escogidas**, Buenos Aires, Quetzal, 1964, t. I, p. 497 y ss. N. de HT].

⁵² [Existen diversas traducciones, i.e.: **Idealismo y materialismo en la concepción de la historia: Controversia Jaurès-Lafargue**, Buenos Aires, Siglo Veinte, 1960. N. de HT].

⁵³ Ver el artículo de Bax, “The Neue Ethik”, en **Acadeie** n° 1 y ss., 1898 y su **The Ethics of Socialism. Further essays in modern socialistic criticism**, [Londres], 1893.

⁵⁴ El libro, no sin valor pero superficial de Bebel, **Die Frau [La Mujer y el Socialismo]**, encontró oposición incluso en los círculos socialistas: Katzenstein, “Kritische Bemerkungen zu Bebel’s Buch: *Die Frau und der Sozialismus*” [“Comentarios críticos sobre el libro de Bebel: *La mujer y el socialismo*”], en **Die Neue Zeit**, [XVI/10, noviembre 1896, pp. 292-303] y la

El marxismo era también *antirreligioso*. Es decididamente antiteológico: su relación con la religión es sin embargo más complicada de lo que parecería a primera vista. Engels en su libro sobre Feuerbach no profundizó suficientemente esta posición: para él la religión estaba ya superada. Formula esta opinión partiendo de su punto de vista materialista y positivista.

Sin embargo, los socialistas alemanes se ocuparon muy vivamente de la cuestión de la religión. Se señalará que ellos se declararon contra la religión positiva; pero esto no es importante: lo que merece ser realzado es el ardor con el cual ellos lo hicieron y el interés que presenta para ellos la religión. Una serie de escritores se ocupan de la cuestión religiosa y se declaran finalmente a favor de la religión —aunque a menudo una religión atea. La mayoría de estos filósofos religiosos están a favor de la religión de la humanidad de Feuerbach.

Asimismo, en Bohemia los libros sobre religión son más leídos en los círculos obreros que aquellos sobre matemática, historia natural e incluso economía social. Por el contrario, en Inglaterra,⁵⁵ en América y en Francia, el socialismo no es muy hostil hacia la religión.

Dados todos estos hechos, querríamos preguntarnos si el socialismo en general no es una religión. Engels⁵⁶ llamó al menos al cristianismo primitivo un movimiento del proletariado (sin tener del todo la razón).

El Partido Socialdemócrata es con seguridad tan autoritario y basado sobre la fe como la Iglesia. Los creyentes socialistas están llenos de esperanza en el porvenir y de una abnegación que sólo se encuentra en los creyentes religiosos.

Pero no quiero agotar la cuestión. Mi intención es solamente llamar la atención sobre ella. El crecimiento y desarrollo del socialismo cristiano en todos los países es la causa de que el socialismo no haya dicho su última palabra sobre la religión. Esto está confirmado también por el hecho de que los marxistas alemanes y checos⁵⁷ declararon en los últimos tiempos a la religión como un asunto privado.

* * *

Todo esto demuestra que el problema del materialismo histórico debe ser resuelto en toda su extensión y en toda su profun-

respuesta de Bebel (“Kritische Bemerkungen zu Katzentens kritischen Bemerkungen ueber *Die Frau und Socialismus*” (“Comentarios críticos a los comentarios críticos de Katzentens a *La mujer y el socialismo*”), en **Die Neue Zeit** [XVI/11, diciembre 1896, pp. 326-336]. Comparar también las opiniones sobre el valor científico del libro de Bebel expresadas en los informes del libro de Ziegler (**Die Naturwissenschaft und die sozialdemokratische Theorie [La ciencia y la teoría socialdemócrata]**, 1897) en **Berliner Sozialdemokrat** (Lebedour) y en **Die Neue Zeit** (Bernstein).

⁵⁵ Ver Ernest Belfort Bax, **The Religion of Socialism**, 1896; Laurence Gronlund, **Our Destiny. The influence of socialism on morals and religion**, 1891, 2ª ed.; y John Trevor, **Man’s Cry for God**, etc.

⁵⁶ “Zur Geschichte des Urchristentums”, en **Die Neue Zeit**, [XIII.1] 1894 [trad. cast.: “Sobre la historia del cristianismo primitivo”, en Marx-Engels, **Sobre la religión**, Buenos Aires, Cartago, 1959].

⁵⁷ Ver Krapka, “Socialismo y piedad” (en checo), en **Sociální Demokrat**, Praga, 10 de octubre de 1893.

dad. En última instancia, es el problema del materialismo en general que debe ser resuelto.

En la discusión señalada más arriba sobre el materialismo histórico, Kautsky dijo contra Bax que la idea es una función del cerebro. Esto no es muy claro; Bax le respondió que eso es propio del materialismo vulgar, abandonado hace mucho tiempo por la filosofía. Menciono esta polémica solamente para acentuar esta circunstancia por la que el materialismo histórico proviene del materialismo noético y metafísico; por mi parte, adhiere completamente a la opinión de Bax. En este sentido, se pronunció también C. Schmidt⁵⁸ (contra Plejanov) respecto a la renovación poco crítica del materialismo noético. Y cito la palabra de Schmidt con tanto placer pues, por otra parte, conozco su gran estima por el materialismo histórico. J. Stern, discípulo de Spinoza, se lamenta de que el materialismo histórico esté por lo general relacionado al materialismo filosófico. Él lo condena con razón bajo las formas en que se manifiesta en el sistema de Vogt y de Büchner,⁵⁹ y lo declara una teoría absolutamente insuficiente y al mismo tiempo superficial. Desea que el materialismo histórico (económico) sea unido al monismo de Spinoza; aunque esto no nos interesa aquí.

Agregaré que las opiniones de Marx y Engels sólo pueden ser llamadas materialistas con alguna reserva. Es más bien una síntesis —no demasiado lograda— del panteísmo de Hegel, el materialismo vulgar, el positivismo y finalmente del evolucionismo. Esta superposición de nuevos elementos puede ser seguida bastante fácilmente en las obras de Marx y Engels relativas a nuestra cuestión. El primer elemento es muy claro en **Die heilige Familie** (*La Sagrada Familia*) de Marx y Engels de 1845. Vinieron en seguida los escritos de Engels contra Dühring y sobre Feuerbach, y por último la introducción a la edición inglesa de su **Socialism, utopian and scientific**, 1892.⁶⁰ El Dr. Aveling caracterizó últimamente a Marx en comparación con Darwin, como un ateo decidido.⁶¹

* * *

La influencia del arte y la estética también conduce a los socialistas a la revisión de sus bases filosóficas. El socialismo forjó relaciones bastante estrechas con el arte desde su punto de vista materialista: hay una cierta debilidad por el naturalismo y el realismo, de la misma manera que por la novela social. Pero no siempre se sabe separar la forma exterior del contenido, llegando así a convertirse Zola, utopista y romántico naturalista, en el favorito de los obreros. En general, el utopismo tuvo gran repercusión entre los socialistas. Por otra parte, las más diversas corrientes llamadas

“modernas” fueron aceptadas a menudo por los socialistas, sin demasiado sentido crítico, como novedad revolucionaria. Es así que puede explicarse por qué el ultra-aristocratismo decadente entró en relaciones amistosas con el socialismo. Sin embargo, hay que tener en cuenta también otro signo, que el socialismo cede al deseo general de los tiempos que corren de tener un arte no naturalista.

El arte y el socialismo se unen orgánica y duraderamente en el oficio artístico; en Inglaterra Morris y Bax⁶² (antes Ruskin) concibieron sistemáticamente una estética sino socialista, al menos social.

Las marcas culturales del socialismo y la necesidad que se deriva de popularizar el arte y la ciencia, llevan seguramente hacia nuevas formas y métodos artísticos. Se forma un nuevo estilo más vivo, la retórica recibe nuevas reglas, el teatro comienza a hablar a las masas, la crítica cambia de hábito, la pintura y la escultura encuentran sus temas en las clases pobres del pueblo y se ocupan, al igual que la novela, según el programa de los hermanos Goncourt, de los problemas sociales; la caricatura moderna sirve a la propaganda socialista, aún más a la anarquista; en fin, no hay que olvidar que el socialismo se esfuerza por mejorar el mercado de libros y producciones artísticas.

* * *

Asimismo, este corto vistazo basta, en mi opinión, para demostrar que el marxismo —tanto teórico como práctico, es decir político— atraviesa una crisis: los contrastes entre las perspectivas de los jefes de antaño y de los teóricos de hoy vuelven a salir claramente. Estos contrastes desembocan en discusiones muy animadas, y entre el marxismo y las corrientes socialistas de Inglaterra, Francia, Italia, Holanda y los Estados Unidos, hay divergencias considerables. La existencia de diferentes partidos socialistas cristianos y nacionales, así como ciertas relaciones amistosas aquí y allá entre el socialismo y el anarquismo, confirman mi diagnóstico. Por otra parte, los socialistas mismos lo reconocen. Kautsky declaró abiertamente, hace no mucho tiempo, en una discusión con Bax, “que entre aquellos que aceptan los resultados de los trabajos de Marx y Engels hay dos corrientes que difieren entre ellas, desde el punto de vista del método de las investigaciones teóricas y a veces también del de la táctica práctica”.⁶³

El incidente de Vollmar demostró muy bien cómo esos contrastes son a veces bien marcados. De vez en cuando el estado del espíritu de las fracciones y de los jefes aparece de modo singular. Menciono por ejemplo las últimas palabras de Liebknecht contra Bebel: “¡No hagas mella al partido! ¡Y no hagas mella a la organización del partido, que privamos a los compañeros de la fe en el partido! ¿Cómo puede describirse a la dirección, la representación suprema del partido, como una sociedad de imbéciles?”, etc.⁶⁴

⁵⁸ Ver la reseña de Schmidt sobre el **Manual de economía política** de Wagner en **Archiv für soziale Gesetzgebung und Statistik**, 1893, p. 591.

⁵⁹ [Ludwig Büchner (1824-1899) fue un médico alemán que desarrolló una filosofía materialista y evolucionista. Carl Vogt (1817-1895) era un biólogo de orientación evolucionista y activista político de origen alemán emigrado a Suiza. Contra él escribió Marx su panfleto **Herr Vogt** (1860). N. de HT].

⁶⁰ [Engels, “Prólogo a la edición inglesa” de: **Del socialismo utópico al socialismo científico**, en Marx-Engels, **Obras escogidas en dos tomos**, Moscú, Ediciones en Lenguas Extranjeras, s/f (ca. 1956), pp. 92-117. N. de HT.].

⁶¹ E. Aveling, “Charles Darwin und Karl Marx. Eine Parallele”, en **Die Neue Zeit** [XV.11/50, septiembre 1897, pp. 745-757].

⁶² William Morris y Ernest Belfort Bax, **Socialism, its growth and outcome**, Londres, Swan Sonnenschein & Co, 1893.

⁶³ Kautsky, “Utopistischer und materialistischer Marxismus”, en **Die Neue Zeit** [XV.1/23, febrero 1897], p. 727.

⁶⁴ K. Liebknecht, “Fraction über Parteitag”, en **Die Neue Zeit** [XVII/9, noviem-



Lo que me interesa sobre todo siempre es la crisis a la que vengo haciendo referencia. Por esta razón, omití muchos incidentes (como por ejemplo la discusión Schönland-Kautsky)⁶⁵ y sólo presenté los hechos someramente. Omití muchas opiniones que me parecían menos importantes: así, por ejemplo ofrecí una exposición muy sucinta del materialismo histórico de Kautsky, no mostré cómo él defiende la autoridad de los individuos dotados contra el democratism vulgar; omití lo que él dice del valor de las guerras; no señalé la diferencia de sus puntos de vista con los de Engels sobre la división del trabajo, etc. A pesar de todo, me parece que señalé todos los hechos importantes y que demuestran claramente la existencia de una crisis científica y filosófica del marxismo.

Esta crisis quiere decir que el socialismo deviene siempre más preciso y más práctico desde el punto de vista científico. Esto se ve no solamente por su progreso sobre los dominios precisados, sino también en hechos aislados. Así, por ejemplo, los socialistas aprecian mucho más ahora el darwinismo que antes; no se dejan engañar por las similitudes ilusorias de las teorías de Nietzsche con las suyas, etc.

Este estudio crítico de la historia y de las ciencias sociales toma del socialismo su exclusivismo teórico; las tendencias autoritarias disminuyen. Los sabios socialistas buscan profundizar las bases sociológicas de su partido; es muy probable que ellos abandonen completamente el materialismo, el *caput mortuum* del marxismo. La consecuencia ulterior de esta evolución será su acercamiento a las otras corrientes filosóficas progresistas. Sólo hay una verdad. Aquellos que la buscan honestamente pueden diferir en muchos aspectos, pero sobre las cuestiones fundamentales estarán de acuerdo.

El socialismo, naturalmente, continuará siendo un partido político organizado e independiente. Aún cuando el marxismo esté completamente perdido, el socialismo no caerá. Éste tiene sus bases reales en las carencias evidentes de la organización social de nuestros días, en su injusticia y su inmoralidad, en la gran miseria material, intelectual y moral de las masas. Pues los adversarios del socialismo se equivocarían si pensaran que esta crisis podría servirles de mucho. Por el contrario, ella puede suministrar nuevas fuerzas al socialismo, si sus dirigentes marchan intrépidamente hacia la verdad. Es esto lo que tenía para decir luego de haber señalado los hechos.

[Publicado en la **Revue Internationale de Sociologie**, París, julio de 1898, pp. 511-528, en versión francesa de W. Bugiel. Traducción del francés de Cecilia Gil Mariño. Revisión técnica y notas de Horacio Tarcus]

bre 1897], p. 268 [hace referencia a la "fracción" parlamentaria del SPD en el Congreso. N de HT].

⁶⁵ ["Die Haltlosigkeit der Erfuter Programms",] en **Die Neue Zeit** [XV.II/30, abril 1896], pp. 123 y ss.

La crisis científica y filosófica en el marxismo (1899)

Tomáš G. Masaryk

Espero que también mis detractores admitan que el diagnóstico expresado en el título de este último capítulo resulta lógicamente del análisis realizado sobre el sistema de Engels y Marx. No obstante, he considerado *también* los trabajos de los jóvenes marxistas, para que la conclusión final pueda ser válida para todo el marxismo, desde sus inicios hasta hoy. He dado numerosas pruebas de que la crisis dentro del marxismo es de tipo estructural (*prinzipiell*), extendida y profunda.

A lo largo de los párrafos particulares, el lector ha sido informado de cómo los jóvenes modifican o directamente abandonan las doctrinas¹ marx-engelsianas. Ellos reniegan del materialismo metafísico; abandonan el materialismo estrictamente histórico; renuncian a la teoría del valor de Marx; comprenden que el desarrollo científico no conduce a aquella centralización del capital y expropiación de los capitalistas (por lo menos, de los propietarios pertenecientes a la clase media) que Marx dedujo y esperaba. Con ello, les parece además que la proletarianización y la degeneración de los obreros y, concomitante a ella, la de toda la sociedad, no es tan significativa como Marx suponía. Los jóvenes comienzan a juzgar el comunismo de manera más que objetiva; es corregida la teoría de la sociedad primitiva constituida sobre la base de la *gens*; se somete a revisión la teoría del Estado; la teoría de la nacionalidad es reformulada; también las cuestiones religiosas y ética, contra el amoralismo y la actitud anti filosófica de cuño positivista de Marx, son reformuladas; el amoralismo es abandonado y se reconoce la eficacia de la religión; finalmente, en la praxis, la táctica revolucionaria y la política catastrofista son dejadas de lado. En mi opinión, ésta es una serie significativa de diferencias que no son de ningún modo irrelevantes. Afectan los fundamentos del sistema en su totalidad: la crisis, repito, es estructural [*prinzipiell*].

¹ [El autor utiliza para referirse a la doctrina y a la teoría marxistas, indistintamente la palabra alemana *Lehre*. Aquí hemos decidido, según el contexto, traducir por "doctrina" o "teoría". N. de la T.].

En diferentes partes del texto he aducido ejemplos de que Engels ya había modificado —incluso inadvertidamente— las ideas marxistas.

En efecto: la crisis no se ha desatado recién entre los sucesos de Marx, sino que existe ya en el caso de Marx y Engels. En el tomo III de **El Capital**, Marx abandonó la teoría del primer tomo, o, por lo menos, no fue capaz de conciliar las contradicciones entre sus ideas. Y de la misma forma Engels abandonó de manera bastante explícita y programática la táctica revolucionaria. ¿Y esto acaso no significa una crisis profunda y extendida? Hemos visto más de una vez cómo Marx y Engels mismos modificaron sus concepciones a lo largo del tiempo, y no en puntos insignificantes. ¡Solo recordemos, por ejemplo, las diversas definiciones del materialismo histórico! He demostrado aquí que no se trata de un desarrollo orgánico, de un avance de la doctrina. No: las diversas definiciones son colocadas una junto a la otra de manera no articulada e inorgánica, y no son elaboradas como totalidad. Con ello, se admiten concesiones contra las objeciones, pero no una reelaboración y precisión de la primitiva formulación. Y uno encuentra con harta frecuencia el mismo tipo de contradicciones y falta de uniformidad en el caso de Marx y Engels, y en puntos esenciales. Así, se asocian el darwinismo con el hegelianismo, la teoría de Morgan se pone al mismo nivel de la marxista, Malthus es primeramente negado, pero luego reconocido, y así sucesivamente. Pero no sólo a nivel del detalle una doctrina se opone a la otra: el fundamento metafísico y noético del marxismo es una síntesis fallida de perspectivas heterogéneas.

Los teóricos socialistas mismos ya admiten que existe una crisis. En la pelea que hemos descrito de Kautsky con Bax, el primero explica que en el marxismo se distinguen dos direcciones en el método y en la táctica práctica.² En su polémica con Bax, Bernstein

² "Reconozco de buena gana que el mérito de Bax es haber provocado mediante su ataque contra nosotros la presente discusión y con esto la clarificación de esta diferencia. Como quiera que uno piense sobre su resultado, se



habla de una transformación interna del marxismo en el ámbito político y práctico.³

En este estado de cosas, a los marxistas no les queda otra opción que proceder de manera cabal a la revisión, no de ideas aisladas, sino de los fundamentos filosóficos del marxismo. Y esta revisión crítica debe efectuarse con toda conciencia y de manera abierta, sin guardar respeto al partido.

Por lo demás, se trata de una crisis y no de la decadencia, y de la crisis científica y filosófica del marxismo, no de todo el socialismo.

La crisis afecta naturalmente también a los partidos marxistas. En los últimos tiempos, han surgido sobre todo en la literatura partidaria enconadas luchas en el seno de los partidos alemanes y precisamente sobre cuestiones principales, que francamente exigen una revisión. (El caso Vollmar, la controversia de Schönlanck con Kautsky, de Liebknecht con Bebel, de Bernstein con Bax, de Plejanov con Bernstein y Schmidt, del Congreso del Partido de Stuttgart con Bernstein, entre otras.)

Es comprensible que los líderes de los partidos socialdemócratas miren con malos ojos estas controversias. A mi parecer, el encubrimiento y la actitud diplomática dañan más al Partido que la revisión abierta de las cuestiones en litigio, y la confesión de que los fundamentos filosóficos, y, en gran parte también, sociológicos, del marxismo son insostenibles.

Los partidos se desarrollan de manera algo diferente a lo sostenido por Marx en sus teorías, dado que en Alemania la religión es un asunto zanjado. Por consiguiente, a pesar de todas las filosofías modernas y anticlericales, las iglesias no se han derrumbado. Los partidos y las instituciones que se desarrollan sobre la base de las verdaderas necesidades de los hombres y la época, solo pueden ser modificados y mejorados por medio de la crítica.

ha constatado algo con seguridad: el hecho de que entre aquellos que reconocen los frutos de los trabajos de Marx y Engels existen dos direcciones, que, prescindiendo de las diferencias individuales que aparecen en el seno de cada dirección, discrepan no solo en el método de la investigación teórica, sino también a veces en la táctica práctica". K. Kautsky, "Utopistischer und materialistischer Marxismus" ["Marxismo utópico y marxismo materialista"], en *Die Neue Zeit*, 1896/9, p. 727.

³ "En todos los países en los que la socialdemocracia ha alcanzado importancia política, observamos el mismo fenómeno: dentro de ella se está produciendo un cambio. Se abandonan las viejas redundancias en frases y argumentaciones, disminuye el entusiasmo por las generalizaciones; ya no se especula sobre la distribución de la piel del oso una vez consumada la catástrofe generalizada; sin embargo, nadie se ocupa demasiado de este interesante acontecimiento. Por el contrario, lo que se estudia son las particularidades de los problemas cotidianos y se buscan palancas y puntos de inserción para, sobre la base de éstos, impulsar el desarrollo de la sociedad en el sentido del socialismo. [...] Formalmente este cambio se manifiesta como un abandono de la pureza del principio, pues en ningún lado faltan elementos que se le opongan apasionadamente". E. Bernstein, "Der Kampf der Sozialdemokratie und die Revolution der Gesellschaft: 1. Polemisches" [*La lucha de la socialdemocracia y la revolución social: 1. Polémicas*], en *Die Neue Zeit*, 1897/98, p. 484 [Incluido en la ed. castellana preparada por Aricó de Eduard Bernstein, **Las premisas del socialismo y las tareas de la socialdemocracia. Problemas del socialismo. El revisionismo en la socialdemocracia**, México, Siglo XXI, 1982, p. 53. N. de HT].

El socialismo tiene una fuente inagotable en todas las notorias imperfecciones y amoralidades de muchas instituciones sociales, su base vital en la miseria material y espiritual de todos los pueblos —y esta fuente no quedará agotada por la crítica objetiva de las ideas marxistas. Aún cuando el marxismo estuviera errado, y aún cuando los marxistas admitieran esto de manera completa, el socialismo no caerá por ello. También esto ya ha sido reconocido y afirmado por un teórico socialista.⁴ Me gustaría, frente a la crisis interna del marxismo, prevenir a los adversarios del socialismo de abrigar esperanzas para sus partidos —de esta crisis sólo puede, por el contrario, resultar una fuerza significativa para el socialismo, siempre y cuando sus cabezas teóricas critiquen de manera libre y franca sus fundamentos, cuyas carencias serán superadas.

Con el título de este capítulo agrupé de manera sumaria en el periódico *Die Zeit* de Viena los puntos principales que justifican mi diagnóstico.⁵

Mis declaraciones han dado motivo a discusiones públicas y epistolares, a partir de las cuales quiero hacer algunos comentarios para clarificar el asunto.

Naturalmente, me interesan en primer lugar las opiniones de los socialistas y en especial de los marxistas. Bax fue el primero que se pronunció en un artículo en el *Die Zeit*.⁶ Pasando por alto algunas discrepancias de detalle, encuentro que Bax confirma y acepta mi diagnóstico. También está de acuerdo en que yo, de manera más enfática de lo que ha ocurrido hasta ahora, afirme que el marxismo es un intento de visión total de mundo [*Gesammweltanschauung*]. Por eso mismo, él no obstante cree que la crisis del marxismo significa sólo un fermento: el marxismo es una visión de mundo que solo se comprende en su devenir. Bax admite que los marxistas ya perciben la inexactitud de sus métodos, según los cuales todos los ámbitos del conocimiento humano son tomados como un mero apéndice de la economía. Al mismo tiempo, del artículo de Bax se desprende también que él considera errados los fundamentos filosóficos del marxismo, esto es: el materialismo.

Kautsky admite (por escrito) una "crisis real" dentro del marxismo, pero solo en un punto: en el fundamento filosófico. Kautsky admite que, entre los jóvenes marxistas, el neokantismo hace grandes avances,⁷ y en verdad entre los mejores cerebros, no solo en Alemania, sino también en Italia y Rusia.

Según mi opinión, la crisis del fundamento filosófico es una crisis de todo el sistema. Marx y Engels aspiraban a una visión uni-

⁴ Por lo menos, respecto a la teoría marxista del valor: Paul Fischer, *Die Marx'sche Werttheorie: Zur Einführung in Das Studium Von Marx* [*La teoría marxista del valor. Para una introducción al estudio de Marx*], 1894, p. 41 y ss.

⁵ *Die Zeit*, Viena, 1898, n° 177-179; también como folleto independiente en traducción francesa.

⁶ Edward Belfort-Bax, "Der Sozialismus als Weltanschauung" ["El socialismo como concepción del mundo"], en *Die Zeit* n° 188, Viena, 1898.

⁷ Durante la corrección de este capítulo final llega a mis manos el libro de Bernstein, *Die Voraussetzungen des Sozialismus und die Aufgaben der*

ficada total, que pretendieron fundar sobre el materialismo positivista. Me he esforzado por hacer visible de manera cabal la relación entre los ámbitos científicos aislados y este fundamento filosófico fallido.

Pero la crisis aparece no sólo en la filosofía, sino también en los ámbitos científicos especiales. El último congreso del partido socialdemócrata de Stuttgart me lo confirma.⁸

Die Neue Zeit mismo admite que el Congreso de Stuttgart demuestra que el Partido, respecto a la teoría, no está a la altura de los tiempos; se deplora la falta de coherencia teórica de una gran parte del partido y la desatención de la teoría, que conducen a que “todos los éxitos en el terreno de la práctica sean por ello colocados en el terreno de la incertidumbre”.⁹

Cuando **Die Neue Zeit** se consuela de ello diciendo que, por el contrario, domina la unidad y la claridad en las cuestiones prácticas, considero esto sólo un dulce para contrarrestar lo amargo de la medicina.¹⁰

Por cierto, no se trata solamente del Congreso de Stuttgart del Partido. Se trata, como trato de mostrar, de que existe en el interior del marxismo no sólo una crisis filosófica, sino también científica. La cuestión que Bernstein ventila sobre si la clase media va a desaparecer tal como lo enseña Marx, es una cuestión económica, nacional y sociológica. Y por ello sostengo que la crisis dentro del marxismo debe ser solucionada de manera científica, e incluso en todo el ámbito del marxismo. Afirmo: de manera científica, porque ya hay mentes astutas que hacen su aparición y pretenden descartar el asunto con algunas frases y cumplidos.¹¹

Contra este oportunismo astuto, el Partido se debe por su propio interés una severa revisión científica. El Partido (eso lo puede ver

cualquier observador inteligente) es oprimido paso a paso por la tradición. Cada ideología, dijo Marx, tiene una gran tradición: eso también es válido para la ideología marxista, sobre todo en la política. Uno tiene que tener el valor de adoptar el programa político de Engels del año 1895 de manera total y consecuente, y para ello uno no necesita todas las astucias de los inteligentísimos exégetas y estrategias que, a lo largo del tiempo, conducen a cada partido a la ruina. De hecho, al Partido Socialdemócrata se lo responsabiliza todavía por las viejas ideas y sentencias de Marx y Engels, que, en verdad, fueron abolidas por ambos mediante concepciones posteriores. Bernstein tiene mucha razón cuando señala que el partido no se atreve a mostrar lo que, *de hecho*, ya es. “Cuanto más audaces e intrépidos son los avances de la ciencia, mejor se armonizan con los intereses y las aspiraciones de los obreros”.¹²

La crisis dentro del marxismo no es meramente una cuestión del Partido socialdemócrata, sino que atañe a la filosofía y la ciencia, y merece ser considerada con atención por todos aquellos a quienes les interesa [dar] una respuesta satisfactoria a la cuestión social.

[Conclusión de: **Die Philosophischen und Sociologischen Grundlagen des marxismus. Studien zur sozialen frage** von Th. G. Masaryk. Professor an der Bohmischen Universitat Prag., Viena, Verlag Von Carl Konegen, 1899, parágrafos 161 y 162, pp. 586-592. Traducción del alemán de Virginia Castro. Revisión técnica y notas de Horacio Tarcus]

Sozialdemokratie, Stuttgart, Dietz, 1899 [*Las condiciones para el socialismo y las tareas de la socialdemocracia*]: solo puedo decir que confirma mi diagnóstico de manera absoluta. Solo puedo apuntar que Bernstein quiere traducir el “¡Vuelta a Kant!” en un “¡Vuelta a Lange!” (p. 87). [Bernstein aclaraba en esta obra que él traduciría la “vuelta a Kant” de los neokantianos por una “vuelta a Lange”, en honor a la “admirable conexión” que el filósofo de Marburgo había establecido entre rigor penetrante, desenfado científico y toma de partido por la emancipación de la clase obrera (p. 274 de la edición citada, preparada por Aricó) N. de HT].

⁸ Ya mencionado en la página 287.

⁹ “Der Stuttgarter Parteitag” [“El Congreso del Partido de Stuttgart”], en **Die Neue Zeit**, 1898/99 (12 de octubre).

¹⁰ Poco tiempo después del congreso del partido, Bebel escribió un artículo en el **Vorwärts** (septiembre 1898) sobre las elecciones en el *Preussischen Landtag*, que causó una sensación considerable: Bebel constata aquí que precisamente es en la cuestión práctica donde el Partido se mostró desunido como nunca antes.

¹¹ Ya he hecho mención al diputado Heine. Aquí lo menciono una vez más. En el **Deutsche Worte** editado por Pernerstorfer, él se refiere (octubre 1898) al nuevo libro de Barth, y uno puede leer allí, por ejemplo, que las formulaciones “marxistas” del materialismo económico serían “excesos de vitalidad juvenil”. El señor Heine reconoce el valor práctico de los ideales y cosas similares, pero finalmente confía en la praxis, en “el certero instinto de la masa y la tradición de su líder”. Este instinto, como se demostró, es muy apreciado por los marxistas. También el autor del artículo sobre el Congreso del partido en Stuttgart publicado en **Die Neue Zeit** cree en “el afortunado instinto práctico que habita en el partido y que alguna vez lo ha ayudado a superar dificultades teóricas”.

¹² Friedrich Engels, **Ludwig Feuerbach und der Ausgang der klassischen deutschen Philosophie**, 1886, p. 68 [Engels / Plejanov, **Ludwig Feuerbach y el fin de la filosofía clásica alemana / Notas al Ludwig Feuerbach**, Córdoba, Pasado y Presente, 1975, p. 64].

