Louis Althusser, "Correspondencia de Louis Althusser a Michel Verret, 1959-1967 (Primera parte)", en **Políticas de la Memoria**, n° 26, Buenos Aires, 2026, pp. 205; 207-221.

Correspondencia de Louis Althusser a Michel Verret, 1959–1967 (Primera parte)

Nota de los editores

La correspondencia que editamos constituye un extracto del conjunto de cartas de Louis Althusser a Michel Verret entre 1959 y 1967. Estas cartas fueron conservadas por su destinatario, quien ha añadido de forma manuscrita una serie de títulos, subrayados y comentarios al margen de las mismas. Estas cartas fueron depositadas luego en el "Fondo Althusser" del Instituto de la Memoria de la Edición Contemporánea (IMEC), en Caen, Francia. Agradecemos al heredero universal de Louis Althusser, su sobrino François Boddaert así como a la Directora del IMEC, Nathalie Léger, y a su Director de investigación, François Bordes, por haber concedido la autorización para publicar estas cartas. Michel Verret confió una fotocopia de estas cartas a G. M. Goshgarian, con quien mantuvo contactos frecuentes entre 2000 y 2003. Goshgarian llamó nuestra atención sobre la importancia de este intercambio epistolar. Le agradecemos tanto este señalamiento como su disposición a responder gentilmente a nuestras numerosas preguntas sobre el contexto personal y político de la correspondencia y a ofrecernos valiosísimas sugerencias. Expresamos también nuestra gratitud a Pascale Gillot, cuya atenta lectura del texto francés nos permitió evitar no pocos errores. Finalmente, agradecemos a los herederos de Michel Verret, representados por Anne-Lise Serazin, su favorable disposición hacia este emprendimiento.

En cuanto al trabajo de edición, hemos intentado respetar al máximo el texto original, limitando nuestras intervenciones a corregir algunas faltas evidentes, a añadir algunas palabras faltantes ocasionalmente al final de la línea en la fotocopia. Las adiciones y aclaraciones que nos sentimos forzados a hacer por considerarlas indispensables para la comprensión del texto las hemos colocado entre corchetes, tales como apellidos añadidos al nombre de pila, y viceversa, conjeturas sobre frases cortadas, explicitación de algunas siglas y acrónimos, entre otros. Los añadidos manuscritos de Althusser los hemos integrado en el texto, indicando la situación a pie de página. A través de las notas de edición hemos buscado reponer el contexto de las cartas, lo mismo que las referencias y citaciones a las que Althusser alude en distintas ocasiones, con el propósito de estimular una lectura comprehensiva de esta correspondencia, situándola tanto en el *corpus* althusseriano como en su contexto histórico.

En el caso de las anotaciones pertenecientes a Althusser y Verret, también clarificamos si se trata de una nota o de una anotación en el margen,. Al tratarse de unas cartas marcadas tanto por su autor, Althusser, como por su destinatario, Verret, hemos decidido distinguir el *subrayado mecanografiado*, expresado con cursivas, imputable al autor, y <u>el subrayado manuscrito</u>, cuya imputación es más incierta, expresado con subrayado.

Pedro Karczmarczyk (CIeFi-IdIHCS/UNLP-CONICET)*
y Julia Montes (FaHCE/UNLP)**

* ORCID: https://orcid.org/0000-0001-6566-915X Correo electrónico: pedrokarcz@hotmail.com.
** ORCID: https://orcid.org/0009-0009-9945-4398 Correo electrónico: juliamontes1814@gmail.com

Louis Althusser, "Correspondencia de Louis Althusser a Michel Verret, 1959-1967 (Primera parte)", en **Políticas de la Memoria**, n° 26, Buenos Aires, 2026, pp. 205; 207-221.

Correspondencia de Louis Althusser a Michel Verret, 1959-1967

(Primera parte)

Lunes 4 de mayo de 1959,

Sobre Montesquieu[1]

Querido Michel,

Quiero responder inmediatamente a tus palabras**,** que me han conmovido mucho.

Las preguntas que planteás merecen ser tratadas. Dejo de lado la primera (si en Montaigne y en Maquiavelo no se encuentra ya la idea de un objeto político específico y de una ciencia), sobre la cual estoy de acuerdo en general (creo haberlo indicado en mi libro: no es este tema, ya abordado antes, que hace a la originalidad específica de Montesquieu,[2] sino la *teoría*[3] que él postula, y que postula como aplicable a *toda la historia humana*).

La segunda es más importante (la noción de sociabilidad natural). Para ser exhaustivo (lo que no podía proponerme realmente en algunas pocas páginas),[4] haría falta decir que hay en el siglo XVIII dos usos totalmente diferentes en sus inspiraciones de la idea de instinto de sociabilidad (o de sociabilidad natural): uno es *feudal*, sobre ello insistí algo, aunque demasiado poco a mi gusto (es este tema el que Rousseau critica tan vigorosamente en el *Contrato [social]* Libro I. cap. II); el otro uso es, digamos, "*burgués*" (tema: el hombre es naturalmente sociable, desea naturalmente la sociedad para satisfacer sus necesidades físicas, intelectuales, etc… Tesis muy clara en los fisiócratas por ejemplo, cf. Mercier de la Rivière: el *orden natural* de las *Sociedades políticas*, en Diderot, etc… en Helvétius también,[5] si recuerdo bien).[6] Rousseau también critica con vigor este segundo tema (para él las necesidades físicas no se encuentran en el origen de la sociedad. Ver *Segundo Discurso* y "Ensayo sobre el origen de las lenguas").[7] Pero en la época de Montesquieu este segundo tema no está, al menos según mi conocimiento, verdaderamente desarrollado y defendido. Eso en cuanto a los hechos. Y en cuanto al problema: ¿hay algo que "salvar" de este concepto? ¿contiene un "núcleo racional"? ¿o sólo es pura ideología? No creo que podamos salvar algo del primer sentido: porque la "naturaleza" en el contexto feudal puede servir a cualquier causa. En el segundo sentido, la naturaleza designa una naturaleza del hombre que se quiere

1 Carta mecanografiada del 04/05/1959 con fecha, título y firma manuscritos, de Louis Althusser a Michel Verret.

2 Ver Louis Althusser, **Montesquieu, la política y la historia**, Madrid, Ciencia Nueva, 1968 [1959], traducción de María Ester Benítez. Althusser había publicado un anticipo del libro como artículo en 1958. Ver "Déspota y monarca en Montesquieu", en **Revista Demarcaciones**, n° 10, 2022, traducción de Esteban Domínguez, pp. 201-217, disponible en https://revistademarcaciones.cl/wp-content/uploads/2023/01/14_Articulo_Althusser.pdf, publicado originalmente en 1958 como Louis Althusser, "Despote et monarque chez Montesquieu", en **Esprit**, n° 267, noviembre de 1958, pp. 595-614. Este artículo se compone de distintos fragmentos que luego iban a integrar el libro sobre Montesquieu, en particular de los capítulos IV, V, y VI. Ver un comentario sobre la relación entre el artículo y el libro en Esteban Dominguez, "Presentación a **Déspota y monarca en Montesquieu** de Louis Althusser", en **Revista Demarcaciones**, n° 10, 2022, pp. 196-200. Disponible en https://revistademarcaciones.cl/wp-content/uploads/2023/01/13_Articulo_Dominguez.pdf [Nota de la edición]

3 Expuestas en mi capítulo 3 sobre la dialéctica de la historia [Nota manuscrita de Louis Althusser (L.A.)]. *Cfr. op. cit*., pp. 39-55.

4 Estas "pocas páginas" son aproximadamente las del artículo al que referimos en la nota 2. [Nota de la edición]

5 En 1962, Althusser participa de una emisión radial la cual fue luego publicada en formado CD, ver Louis Althusser, "Helvétius révolutionnaire", en **Anthologie sonore des philosophes français du XXe siècle**, París, Frémeaux & Associés, 2003. Disponible en https://www.youtube.com/watch?v=pCw93Vcu-Og. Una versión castellana de este texto ha sido incluida en Louis Althusser, **Política e historia. De Maquiavelo a Marx**, Buenos Aires, Katz, 2007, trad. de Sandra Garzonio, pp. 179-185.

6 Ver Pierre-Paul Mercier de la Rivière, **El orden natural de las sociedades políticas**, Valencia, Oficina de B. Monfort, 1823, traducción y notas de Justo Linda Calle y Zocrar. Respecto a las tesis de Helvétius y Diderot, ver por ejemplo: Claude-Adrien Helvétius, "De la sociabilidad", en **Del hombre: de sus facultades intelectuales y de su educación**, Pamplona, Laetoli, 2020 traducción de Jesús Andérez; Denis Diderot, "Observaciones sobre la Instrucción de la Emperatriz de Rusia a los Diputados respecto a la elaboración de las leyes", en **Escritos políticos**, Madrid, Centro de Estudios Constitucionales, 1989, traducción y notas de Antonio Hermosa Andújar. [Nota de la edición]

7 Jean-Jacques Rousseau, **Discurso sobre el origen y los fundamentos de la desigualdad entre los hombres**, Madrid, Tecnos, 2005, traducción de Antonio Pintor Ramos; Jean-Jacques Rousseau, **Ensayo sobre el origen de las lenguas**, Córdoba, Universidad de Córdoba, 2008, traducción de María Teresa Poyrazian. [Nota de la edición]

Louis Althusser, "Correspondencia de Louis Althusser a Michel Verret, 1959-1967 (Primera parte)", en **Políticas de la Memoria**, n° 26, Buenos Aires, 2026, pp. 205; 207-221.

pensar positivamente,[8] que al menos se intenta pensar de esa manera, y en este sentido la idea de naturaleza que está implicada allí es profana, y por ello juega un rol crítico respecto a una naturaleza no profana. Pero todo esto no va al fondo del asunto. El fondo del asunto es que en ambos casos la sociedad no es considerada como un *hecho*, sino que es pensada como algo de lo que se debe dar cuenta. Lo que supone todo un trasfondo ideológico subyacente, en función del cual se plantea el problema. En el caso de la sociabilidad natural de inspiración feudal este trasfondo ideológico es la estructura social a salvaguardar**,** una estructura que entraña desigualdades. En el caso de la sociabilidad natural de inspiración burguesa, el trasfondo ideológico es el individualismo teórico[9]: poner en el hombre (antes de la sociedad) la necesidad, el instinto de sociabilidad, es representar a la sociedad como su *producto*, es representar a la sociedad como el *medio*, que los individuos anteriores a ella han producido para satisfacer sus necesidades. Eso evidentemente sólo tiene sentido en relación con esta ideología individualista, —y ningún sentido en realidad. La idea de Marx: la esencia social del hombre, es completamente diferente (y creo que la doble crítica de Rousseau es verdaderamente profunda y profética), porque Marx jamás habla del instinto de sociabilidad, por lo tanto no se refiere a la idea de que la sociedad podría surgir de las necesidades (sociales)[10] existentes en los hombres antes que en la sociedad. Marx parte de este hecho: los hombres que podemos observar viven siempre agrupados, y el problema de la génesis de la sociedad es un falso problema, un problema que tiene sentido en función de posiciones ideológicas y no en función de la realidad.

Habría mucho más que decir sobre esta expresión sobre la esencia social del hombre: dicha expresión está enteramente dirigida contra las ideologías individualistas y ético-religiosas de los neo-hegelianos, de Bauer, del mismo Feuerbach y sobre todo de Stirner. La expresión es sobre todo, si me atrevo a decirlo, negativa. Reconduce el problema a su legítimo terreno, es decir [reconduce] las ideologías de la naturaleza humana (ideologías políticas), al terreno que las ha hecho nacer: los conflictos sociales y políticos. Este terreno designa el lugar donde estas ideologías tienen sentido, y el lugar donde hace falta desmenuzarlas. Pero no va más allá de esto: no podemos sacar nada positivo más que poniéndonos a estudiar los hechos.[11] (Por otra parte, no hay que creer que Marx haya alguna vez vinculado todos los problemas humanos a la sociedad, él era muy sensible a la especificidad de lo biológico y de lo psicológico, y sabía bien que no todo en el hombre es de "esencia social").

El despotismo. Tu observación es justa, aunque desde un punto de vista que no es el de Montesquieu. Él no entendió nada de los regímenes orientales, que para él no tienen absolutamente ninguna estructura,[12] ni el menor trazo de estas estructuras de base con una frágil y tiránica superestructura política que describe Engels.[13] Los contemporáneos se han dado cuenta muy rápidamente. El Anquetil-Duperron que cito,[14] aunque muy brevemente, ha mostrado justamente que los famosos regímenes orientales tenían *leyes*, y estructuras, lo que arroja por los aires toda la tesis de Montesquieu, aquella que él considera que se subyace a todo. Su lógica del despotismo es puramente abstracta, —y eso es precisamente lo que él buscaba, en términos concretos.

Con la monarquía absoluta, efectivamente tocás el punto más sensible de ese ensayo (con la teoría general de la historia, a la cual temo haber "dialectizado" un poco por de más). Es un problema muy grande, y confieso que me aventuré en el mismo con miedo y temor (¡teóricos, claro!).

Antes que nada, quise protestar contra lo que creo que es la contaminación "burguesa" (del tipo *Aufklärung* y post-*Aufklärung*) de la interpretación marxista de las relaciones de clase anteriores a la revolución francesa. Sin duda, he ido demasiado lejos, por reacción. Pero es llamativo ver que la idea de que el conflicto N° 1 de este período es el conflicto feudalismo-burguesía es una idea *burguesa* (allí vemos a la *Aufklärung* claramente, sin hablar de los revolucionarios burgueses del tercer estado y de los historiadores burgueses de la restauración).[15] Este conflicto es propuesto como el conflicto N° 1 al mismo tiempo que se defiende la idea de que en ese conflicto

8 En las 'necesidades', los 'intereses', etc… del hombre. [Nota manuscrita de L.A.].

9 Con su trasfondo económico-político. [Nota manuscrita de L.A.].

10 El paréntesis fue agregado de manera manuscrita.

11 Aquí Althusser está parafraseando a Marx: "Hay que 'dejar de un lado la filosofía' (…), hay que saltar fuera de ella y afrontar como un hombre sencillo y corriente el estudio de la realidad" (Carlos Marx y Federico Engels, "III. San Max", en **La ideología alemana**, Montevideo/Barcelona, Ed. Pueblos Unidos/Ed. Grijalbo, 1974, p. 273). Althusser había adoptado una postura "anti-filosófica" en esta época: quería reemplazar la filosofía por la ciencia, tal como Marx en 1845. Ver Louis Althusser, "¿Todos pueden filosofar?", en **Revista Demarcaciones**, n° 5, 2017. Disponible en https://revistademarcaciones.cl/wp-content/uploads/2023/N5_2017/21.Althusser-Todos-pueden-filosofar.pdf. Ver también Louis Althusser, "Prefacio: Hoy", en **La revolución teórica de Marx**, México, Siglo XXI editores, 2004, donde critica sus posiciones anti-filosóficas de los años 50 y comienzos de los 60. [Nota de la edición]

12 Montesquieu caracteriza los regímenes de Asia como despóticos. Este tipo de regímenes, a diferencia de los monárquicos y los republicanos, son aquellos "en que una sola persona, sin ley y sin norma, lleva todo según su voluntad y su capricho" Montesquieu, **El Espíritu de las Leyes**, **Vol. I**, Buenos Aires, Orbis, 1984, p. 36. [Nota de la edición]

13 En **Anti-Dühring**, Engels sostiene la hipótesis de que el dominio político sobre las poblaciones asiáticas nómadas es posible gracias al control del sistema de irrigación artificial, debido a las condiciones climáticas: "en todas partes el poder político se funda en el ejercicio de una función social: y el poder político no ha subsistido a la larga más que cuando ha cumplido esa función social. Los muchos despotismos que han aparecido y desaparecido en Persia y la India sabían siempre muy bien que eran, ante todo, los empresarios colectivos de la irrigación de los valles fluviales, sin la cual no es posible la agricultura en esas regiones", Federico Engels, **Anti-Dühring**, Madrid, Fundación Federico Engels, 2014, p. 259. Ver además Federico Engels, "Engels a Marx. 6 de junio de [1853]", en **Cartas sobre El Capital**, La Habana, Editora Política, 1983, pp. 64-65. [Nota de la edición]

14 Abraham Hyacinthe Anquetil-Duperron (1731-1805) es considerado el primer indologista francés, Althusser lo cita en el libro sobre Montesquieu, concretamente Althusser dice: "Desde 1778, en una admirable obra consagrada a la *Legislación Oriental*, Anquetil-Duperron oponía ya el Oriente real al mito oriental de Montesquieu", Louis Althusser, **Montesquieu, la política y la historia**, *op. cit*., p. 70. [Nota de la edición]

15 El "tercer estado" también llamado "pueblo llano", era, durante el Antiguo Régimen, uno de los tres órdenes o estamentos que integraban los estados generales. Los otros dos eran la nobleza y el clero. El tercer estado se distinguía de los otros dos por su carencia de privilegios, estando sujetos a obligaciones impositivas. El "pueblo llano" era muy heterogéneo, incluyendo tanto a artesanos y comerciantes, como a las capas urbanas pobres y al campesinado. [Nota de la edición]

la monarquía absoluta tomó partido por la burguesía (ver Voltaire: el siglo de Louis XIV),[16] o podría tomarlo o debería tomarlo (ver la ideología del despotismo ilustrado de los fisiócratas y de los enciclopedistas en general). Asociación y encuentro bien singulares. No estoy diciendo que este conflicto y estos recursos y este rol posible o ficticio de la monarquía absoluta no haya correspondido a nada real. Pero pienso que este conflicto, —como en la antigüedad los conflictos políticos tenían como trasfondo la esclavitud— supone como un trasfondo sobre el cual se destaca (y todos esos teóricos olvidan ese trasfondo) otro conflicto, más profundo (e irresoluble en la época) entre la/s clase/s dominante/s y las explotadas. El primer conflicto podía bien resolverse a través de compromisos, ya sea mediante la integración de los "burgueses" en el orden feudal (tipo francés), ya sea mediante la integración de los nobles en el orden económico burgués (tipo inglés, —aunque hubo en Francia ambiciones concretas en este sentido: ver justamente a los fisiócratas, y a toda una nobleza liberal devenida productora sobre sus tierras arrendadas y trabajadas según los nuevos métodos, los propietarios nobles explotadores de las minas, etc…). El segundo conflicto era un conflicto profundo, irresoluble por la vía del compromiso, sea cual fuera, y además irresoluble por la ruptura de esta época**.** Aun siendo irresoluble, este segundo conflicto ha sido uno de los elementos *determinantes* de la forma violenta que ha adoptado en Francia el primer conflicto. Fue del campo y de la gente humilde de las ciudades de donde vino la ola de fondo, que sobre su cresta ha llevado al poder y a las medidas extremas a la burguesía revolucionaria, forzando a los reformistas (todo el siglo XVIII es "reformista", los enciclopedistas son los primeros) a convertirse en revolucionarios (al menos un tiempo). Ves el fondo de mis pensamientos. Estaría de acuerdo con vos, en consecuencia, en decir que la monarquía absoluta *autoriza*, permite, facilita, etc… la integración de la burguesía al feudalismo, a condición de entender, al menos en el siglo XVII y en la primera mitad del XVIII, que la monarquía absoluta no tiene que precipitar ni imponer esta integración, porque la burguesía comerciante o financiera se precipita por sí misma en la nobleza. Estaría menos de acuerdo en aceptar la idea de la monarquía absoluta como *instrumento de equilibrio entre dos clases*, incluso dominantes, porque en el fondo me pregunto si es posible hablar entonces rigurosamente de la clase burguesa (como siendo fundamentalmente antagonista de la clase feudal). Marx dice en algún lado de *El Capital*: no hay que tomar nunca una categoría económica de manera absoluta, sino que hay que considerarla siempre en el contexto en el que opera, que es el que le da su sentido. La categoría económica de la economía mercantil, sobre la cual descansan la fuerza y las pretensiones de esta burguesía del siglo XVIII, etc… no es radicalmente antagónica con la categoría económica de la producción feudal en esta época: ella se integra bastante bien allí, y esa es la razón por la cual los burgueses se integran bastante bien en el orden social y político de ese tiempo. Estas son, de manera general, mis razones. Pero sé bien que allí toco un tema demasiado grande para mí, sobre el cual no soy suficientemente versado como historiador, como para estar verdaderamente autorizado a hablar del mismo. Digamos que he creído, a propósito de problemas reales en la ideología, encontrar algo así como el índice de la probabilidad de tesis y de temas que se encuentran en el corazón de los debates actuales de la historia, al menos para los historiadores de los siglos XVII y XVIII.

En todo caso, ciertamente está allí el punto más "delicado" de mi ensayo. Soboul, que tiene ideas muy precisas al respecto (en función de sus investigaciones sobre los *sans-culottes*) me ha dicho que hablaría de ello en *La Pensée*, a propósito de la reseña de mi libro.[17] ¡Ya veré qué dice un historiador de las elucubraciones de un filósofo!

En todo caso, querido Michel, te agradezco mil veces por tus apreciaciones y tus comentarios. Desearía tener muchos lectores así de indulgentes y penetrantes.

Tuyo, de todo corazón,

Louis Althusser

8 de diciembre de 1959[18]

Querido Michel,

Gracias por tu atención, y sobre todo gracias por tu excelente artículo de la NC [*La Nouvelle critique*],[19] que ya había leído en tu manuscrito, porque Arnaut me lo había enviado por información antes de publicarlo.[20] Él, por otra parte, se ofreció a transmitirte mis comentarios… gesto que aprecié por su delicadeza. Pero no había ninguna razón para usar ese recurso, habiendo encontrado tu texto muy bien, casi demasiado bien…

Este duro trimestre llega a su fin. Espero que todos se encuentren bien y que se tomen unas merecidas vacaciones en Navidad. Todavía no se si me voy a ir de París. En caso de que ven-

16 Voltaire, **El siglo de Luis XIV**, Madrid, Verbum, 2020, traducción de Emeterio Fuentes. [Nota de la edición]

17 Albert Soboul (1914-1982) fue un historiador francés, especialista en la historia de la Revolución Francesa. Conocido por la autoría de **Los sans-culottes: Movimiento popular y gobierno revolucionario**, Madrid, Alianza, 1987, traducción de Maria Ruiperez. No encontramos la reseña de Soboul que esperaba Althusser, en su lugar hallamos una breve descripción del libro de Althusser, **Montesquieu: la política y la historia**, *op. cit*., en Albert Soboul, "Histoire des idées politiques", en **Annales historiques de la Révolution française**, Vol. 33, n° 165, julio-septiembre de 1961, p. 410. Disponible en https://www.persee.fr/doc/ahrf_0003-4436_1961_num_165_1_4895_t1_0410_0000_1 [Nota de la edición]

18 Carta mecanografiada del 08/12/1959 con fecha y firma manuscritas, de Louis Althusser a Michel Verret. La carta está escrita en una hoja membretada cuyo encabezado dice: Universidad de París // École Normale Supérieure // 45, calle de Ulm, Odeón 06-45 // el secretario.

19 Probablemente haga referencia al artículo de Michel Verret, "Sur Montesquieu", en **La Nouvelle critique**, n° 110, noviembre de 1959, pp. 142-146. Disponible en https://pandor.u-bourgogne.fr/fr/archives-en-ligne/functions/ead/detached/NC/NC_1959_11_n110.pdf. Se trata de un comentario del libro de Althusser, **Montesquieu. La política y la historia,** *op. cit.* [Nota de la edición]

20 Jacques Arnaut (1918-2008), periodista y escritor que se desempeñó como redactor en jefe de la revista **La Nouvelle critique** entre los años 1958-1966. [Nota de la edición]

Louis Althusser, "Correspondencia de Louis Althusser a Michel Verret, 1959-1967 (Primera parte)", en **Políticas de la Memoria**, n° 26, Buenos Aires, 2026, pp. 205; 207-221.

gas por acá, ¿podría pedirte que me llames? Si me quedo en París, no querría perder la oportunidad de vernos. En caso de que me vaya, quiero desearles felices fiestas por adelantado, un verdadero descanso y feliz año nuevo…

Mis cariños para ustedes,

Louis

30 de marzo de 1961

Sobre Hegel y Marx[21]

Querido Michel,

Estoy completamente de acuerdo: hace falta leer a Hegel, (y no solamente a él, sino a los filósofos en general). Pienso que es una consecuencia directa del fin de mi pq.**[22]:** el estudio de la filo[sofía] es una propedéutica indispensable al conocimiento y a la *detección* de la ideología, y para la formación teórica, y el manejo de la abstracción, etc. Pero también hace falta reconocer que la mayoría del tiempo hablamos de Hegel sin realmente haberlo leído: las citas de los pasajes de Marx sobre Hegel toman el lugar del conocimiento de éste…

En cuanto a la relación Marx-Hegel, no escondo haberla abordado por un aspecto muy preciso, y que de este aspecto he extraído una cierta cantidad de consecuencias, desarrolladas además como una sugerencia a verificar, o que en todo caso requiere verificaciones, —y no sólo citaciones. Dejo de lado el asunto de la *filosofía* de Hegel, vos me vas a conceder fácilmente que uno no puede hacerse marxista "invirtiéndola". (Es Feuerbach quien la "invierte": conocemos el resultado). Pero lo que se torna difícil (y es lo que me objetás) es la dialéctica. Sobre la dialéctica tenemos muchos textos de Marx, el 99 o el 90%, como sea, muy críticos (ver *La ideología alemana*, *Miseria de la filosofía*) y algunos textos más positivos. El texto del segundo prefacio a *El Capital* por ejemplo.[23] Allí, el tema de la "inversión" es evocado solamente bajo la forma "inversión",[24] si se quiere. El tema propuesto es el del núcleo y de su envoltura. No está en cuestión "volver a poner el núcleo sobre sus pies", como vos decís. Sino extraer el núcleo de su escoria ideológica… toda la cuestión consiste en saber qué hay *realmente como núcleo* en Hegel, es decir, si el núcleo, lejos de preexistir a la "extracción" no es más bien el producto, —y la extracción entonces no es como una operación quirúrgica u hortícola… sino más bien como una operación crítica (que hace aparecer algo diferente de lo que "vemos" bajo la envoltura).[25] Es por ello que hablo de las investigaciones científicas necesarias para responder a la cuestión. Porque creo que dicho núcleo, es necesario definirlo, no a partir de Hegel mismo, sino a partir de la *dialéctica efectiva* de Marx, o sea, a partir de la dialéctica efectiva que opera en sus obras, (y no solamente a partir de esta frase muy general del mismo prefacio sobre las leyes generales del movimiento).[26] Ver además en este mismo prefacio la larga cita que hace Marx de un crítico que lo comprendió perfectamente.[27] Esta cita es muy poco "hegeliana" en su espíritu. Quiero decir que la dialéctica marxista contiene en sí misma (incluso si Marx recurrió al ejemplo de la dialéctica hegeliana, fue en primer lugar porque él la había atravesado, porque había aprendido mucho de la misma, luego porque era el único modelo disponible que podía, por analogía, ofrecerle una idea de la suya propia) una cosa distinta a la dialéctica hegeliana, —no solamente porque no tiene el mismo punto de aplicación, sino también porque la diferencia de objetos a los que se aplica repercute sobre la misma, y le da no solamente otro sentido, sino también otro contenido.[28] No se trata, sobre esta cuestión, de retroceder *por debajo* de las tesis clásicas del marxismo, sino de ir a buscar, detrás de las fórmulas muy alineadas con el formalismo de Hegel, la riqueza de un contenido y su originalidad propia. Creo que, de la misma manera que la "posición teórica" o, si se quiere, filosófica, de Marx es profundamente original respecto a Hegel —y no solamente a causa de la pretendida "inversión"— la concepción marxista de la dialéctica (en las obras, en la práctica) es también muy original (y sin dudas *más de lo que se lo ha reconocido*) con respecto a la concepción hegeliana de la dialéctica.[29] Esto no es para mí solamente un sentimiento o presentimiento, creo que lo que indiqué sobre la concepción de la historia ideológica *ya* constituye un ejemplo de ello. Pero por supuesto, hace falta buscar en los otros dominios, para ver eso que está allí, —buscar a la vez en Marx y en Hegel para ver con claridad en esta comparación. Hablo de "investigaciones": el artículo de Godelier en *Economía y Política* es a este respecto una tentativa interesante.[30] Hace falta continuar.[31]

21 Carta mecanografiada del 08/12/1959 con fecha y firma manuscritas, de Louis Althusser a Michel Verret. El título fue escrito a mano por Michel Verret.

22 "Pq." se utiliza como sinónimo de "publicación" en la jerga académica [Nota de la edición].

23 Althusser está hablando en realidad del epílogo y no del prefacio. Ver Karl Marx "Epílogo a la segunda edición", en **El Capital**, **t. I**, **Vol. I**, pp. 11-20, traducción advertencia y notas de Pedro Scaron. [Nota de la edición]

24 "Solamente" es un agregado manuscrito.

25 Nota de M.V. al margen manuscrita: "Justo".

26 Nota de Michel Verret [M.V.] al margen manuscrita: "En mi opinión, es necesario extraerla de la realidad —en Hegel, de lo que Hegel refleja de la dialéctica real".

27 La "larga cita" y la crítica, hecha por el economista ruso I. I. Kaufman, se encuentran ambas en la cita que Marx hace de aquél, *cfr*. Carlos Marx, *op. cit*., pp. 22-23.[Nota de la edición]

28 Nota de M.V. al margen manuscrita: "No hay sin embargo leyes generales de la dialéctica." Aunque no tiene signos de interrogación, la estructura de la frase puede entenderse también como una pregunta.

29 Nota de M.V. manuscrita en el margen del párrafo: "Sí".

30 Refiere al artículo "Las estructuras del método de **El Capital**" [Les structures de la méthode du **Capital**], publicado en tres partes en los número 70, 71 y 80 de la revista **Économie et politique** entre 1960 y 1961. Estos artículos fueron luego publicados en Maurice Godelier, **Rationalité et irrationalité en économie**, París, Maspero, 1966, cuya primera edición en español fue publicada en Maurice Godelier, **Racionalidad e irracionalidad en economía**, México, Siglo XXI editores, 1967, traducción de Nicole Blanc. [Nota de la edición]

31 Nota de M.V. manuscrita en el margen: "Para leer".

Pero no sé si estas explicaciones te serán satisfactorias… porque ¡se quedan en parte en lo programático!

Tuyo, de todo corazón,

Louis Althusser

Sobre lo político y la política

Sobre el arte[32]

París, martes 22 de enero de 1964

Querido Michel,

Tu carta me ha conmovido infinitamente. Podés confiar en mí, especialmente en lo que respecta a la discreción**.** Te conozco: y sé el valor, realmente, de tu declaración, acerca del trabajo que encarás, y la parte que te corresponde. Podés confiar en mí, como yo confío en vos: sin reservas.

Dos puntos que me inspiran reflexión.

1) tu tesis. Excelente idea: la política. No hacemos nada sin pasión, as**í** que mejor hablar de ella. Podría sugerirte algunas cosas. Estoy de acuerdo: la concepción marxista de la política, o, más bien de *lo* político, de *lo que* es político (siendo "la política" en general más bien una política que se *hace*; la política que se hace puede o no estar en relación con una ciencia de lo político, y esta ciencia de lo político puede (o no) existir (entre *lo* político y *la* política existe la diferencia exacta puesta en evidencia por Stalin, creo que en *Cuestiones económicas del Socialismo*, donde le reprocha a alguien confundir la economía política (ciencia) con la política económica (práctica, aplicada o no, de la ciencia económica).[33] Lo político es el posible objeto de una ciencia: la ciencia de lo político. La política es una práctica, que puede ser (en el caso del marxismo) o puede no ser (en el caso de las políticas no marxistas) la aplicación de la ciencia de lo político. Como la única ciencia de lo político es la ciencia marxista del desarrollo de las formaciones sociales, en el sector de esta ciencia que se ocupa de la superestructura y de la ideología, ciencia de lo político = para nosotros (objetivamente, pero somos los únicos en reconocerlo: los otros *rechazan*, por razones de clase, la demostración científica propuesta por esta ciencia) la concepción marxista-leninista-stalinista, etc. (digamos marxista) no de la política sino de *lo* político.

Esto plantea, naturalmente, un problema: cómo está constituida esta ciencia, sobre cuál fondo ya existente, etc. Evidentemente hay cosas en la Antigüedad, pero creo que, como en todas las cosas, salvo en el dominio de la ideología más virulenta (religión, moral, filosofía) hace falta también partir de la gran ruptura sobre la cual vivimos: la de las grandes mutaciones económico-políticas, científicas, etc. del siglo XVI. Partir de *Maquiavelo*, -y de Guicciardini,[34] su doble-compinche-adversario. Ver lo que dice Gramsci de ello, justo en su fondo, aunque poco "crítico" (el propósito de Gramsci no era histórico: buscaba en Lenin un ancestro, y en Maquiavelo algo con lo que aclararlo. La profundidad del texto de G. [Gramsci] sobre M. [Maquiavelo]: está constituida por todo lo que la rodea, por las consideraciones de G. sobre lo que es actualmente un partido político, sobre los EE.UU., etc., en fin por toda la obra de G.).[35] Los grandes momentos de la elaboración de una ciencia de lo político, que yo conozca, son: 1) Maquiavelo, 2) Spinoza (extraordinario), 3) Montesquieu, 4) Rousseau, 5) Marx.

El único en esta lista a utilizar críticamente-ideológicamente de manera global (puesto que ni realista, ni "materialista") es Rousseau. Los demás, de una manera u otra, [son] extraordinarios. Marx por supuesto: [es] el único que puso (lo) político en su lugar. Condición absoluta para que una ciencia se constituya: que su objeto sea un objeto real, en el sentido fuerte de objeto científico, y la primera condición para ello, [es] que sea bien distinguido de otros objetos vecinos o similares (aparentemente similares), es decir, que sea *puesto* correctamente, o sea, puesto en el lugar que le corresponde: correctamente *localizado* (ese es el sentido profundo de la teoría marxista expuesta en el prefacio a la *Crítica a la Contribución* de [18]58). Sólo Marx *localizó lo* político, los demás han hablado de ello sin poder (saber) localizarlo. Ellos han dicho cosas extraordinarias, pero lo que hace falta es simplemente que esas cosas que han sido enunciadas sean enunciados *científicos*. Les falta la cientificidad de la localización científica de su objeto. De allí se deducen consecuencias muy importantes, incluso sobre sus "ignorancias" derivadas, y sus aberraciones y sus "límites" (¡¡los famosos límites!!).

32 Carta mecanografiada del 22/01/1964 con firma manuscrita, de Louis Althusser a Michel Verret. El título fue escrito a mano por Michel Verret.

33 José Stalin, **Problemas económicos del socialismo en la URSS,** Buenos Aires, Fundamentos, 1952, contiene, además del texto que le da título al libro, "Los errores del camarada L. D. Yaroshenko (22 de mayo de 1952)". En la edición digital de las **Obras completas**, **tomo XV (1934-1952)**, según la edición de Moscú, Lenguas extrajeras, 1953 (Disponible en https://www.marxists.org/espanol/stalin/obras/oe15/Stalin%20-%20Obras%2015-15.pdf) la frase aludida se encuentra en la p. 101: "El camarada Yaroshenko reduce el problema de la Economía Política del socialismo a los problemas de una organización racional de las fuerzas productivas, a los problemas de la planificación de la economía nacional, pero se equivoca profundamente. Pero se equivoca profundamente. Los problemas de una organización racional de las fuerzas productivas, de la planificación de la economía nacional, etc., no son objeto de la Economía Política, sino de la política económica de los organismos dirigentes. Son dos esferas distintas, que no deben ser confundidas. El camarada Yaroshenko ha confundido estas dos cosas distintas y se ha puesto en situación embarazosa. La Economía Política estudia las leyes de desarrollo de las relaciones de producción entre los hombres. La política económica deduce de ello las conclusiones prácticas, las concreta y erige sobre esta base su trabajo cotidiano. Recargar la Economía Política con las cuestiones de la política económica significa hundirla como ciencia", [Nota de la edición]

34 Francesco Guicciardini (1483-1540), pensador florentino del cual Gramsci se ocupa en Antonio Gramsci, **Pasado y presente**, Barcelona, Gedisa, 2023, traducción de Manlio Macri. [Nota de la edición]

35 Antonio Gramsci, **Notas sobre Maquiavelo, sobre la política y sobre el Estado moderno**, Madrid, Nueva Visión, 1980, traducción de José Aricó. [Nota de la edición]

Louis Althusser, "Correspondencia de Louis Althusser a Michel Verret, 1959-1967 (Primera parte)", en **Políticas de la Memoria**, n° 26, Buenos Aires, 2026, pp. 205; 207-221.

Marx: nada, a excepción de errores ideológicos, que extraer de sus escritos de juventud. Te señalo que *La ideología alemana* (creo ya te lo había dicho) no está, sobre este punto, a la altura. Marx no la publicó, y Engels dijo más tarde "éramos jóvenes e ignorantes".[36] No hay nada que recuperar de *La ideología alemana*, a excepción de rectificarla, es decir, de criticarla en función de su problemática (que todavía no es justa: rompe con la problemática anterior, pero aún no está bien *planteada*: la revuelta y el rechazo en contra de la problemática precedente no equivale inmediatamente a una posición justa).[37] Marx está todavía en la *búsqueda* de esta posición justa, y se confía a Smith, y al concepto de la división de trabajo smithiana, que todavía *confunde* (este será el paso decisivo más tarde) la división *técnica* y la división *social* del trabajo (ver lo que digo muy brevemente en el artículo sobre los estudiantes).[38] Podemos extraer algunas cosas de los textos históricos de Marx (*18 Brumario*, etc.) y de la práctica política de Marx en esta época (y también de antes, pero a condición de criticarla a la luz de los conceptos marxistas posteriores, una vez que sean correctamente *planteados)*. Pero a nivel teórico el asunto solamente se pone serio en los años [18]57-58, (la *Contribución a la crítica [de la economía política]*, Prefacio, Introducción, y ver también el enorme manuscrito [18]57-58 publicado por Dietz,[39] no traducido lamentablemente, —una parte debe ser traducida y publicada por Bottigelli pronto)— [manuscrito] que es capital sobre todos estos puntos y naturalmente con *El Capital* y todos los textos que le son contemporáneos, incluyendo las cartas, los artículos de política contemporánea (Costes: *Œuvres politiques*),[40] seguido de las intervenciones de Marx y Engels en la vida política del movimiento obrero (infinitamente valioso; pues es una práctica científica en lo político, por lo que es una práctica donde la ciencia de lo político existe como quien dijera a cielo abierto).[41] Lo mismo para Lenin, desde luego. Un tesoro incomparable. Te advierto: atención con *El Estado y la Revolución*, texto que jugó un gran rol teórico-práctico,[42] antes que nada, sobre la cuestión de la dictadura del proletariado, punto entonces capital… ¡y todavía lo es! —pero de poco valor teórico sobre los otros puntos, al menos sobre algunos, en particular sobre todos los puntos que consisten en un comentario inmediato de los textos de Marx y Engels dedicados al comentario de eventos políticos de la Comuna de París.[43] La Comuna de París en la literatura marxista forma parte de un mito: porque reflexionaron sobre sus resultados políticos, sus decisiones políticas (milicia, funcionarios, etc.) sin tener en cuenta sus condiciones de posibilidad, que consideraron como si, en su forma concreta, valieran por fuera de sus condiciones de existencia, y en particular por fuera del hecho de que la Comuna fue vencida, aplastada, etc., sin mencionar el hecho de que se trataba de la "ciudad más civilizada del mundo"**.** De allí una cierta utopía, visible en *El Estado y la Revolución*, y que Lenin *tuvo* que criticar y abandonar, mientras iba en camino a hacer la primera revolución victoriosa en la URSS. Lenin no abandonó los principios teóricos de *El Estado y la Revolución*, sino sólo las formas concretas utópicas acerca de los funcionarios, el ejército, la gestión de la economía, etc… ampliamente desarrollados en *El Estado y la Revolución*.

2) Segundo punto. Existe hoy una "ciencia política" burguesa, desarrollada en todos los casos por teóricos burgueses no-marxistas. Cf. Sciences Po y sus publicaciones,[44] cf. Aron, etc.[45] Aron no inventó la ciencia política: fue forjada en los EE.UU. Ella estudia algunas realidades (grupos de presión, formas de la decisión, partidos, personal político, etc.). Naturalmente estudia estas realidades sobre la base de una ideología que hace las veces de teoría. Hoy en día no podemos hacer nada política y teóricamente fecundo si no tomamos en cuenta estas *realidades* y los ensayos existentes en "ciencia política" (aunque más no sea para rebatirlos)[46] (¡¡sobre ello los soviéticos saben bastante!! Como no se enfrentan directamente con los problemas de la vida política y de la organización y de las formas de vida política actuales, indispensables para reemplazar las for-

36 Posiblemente se refiera a los comentarios hechos por Engels en la Nota Preliminar de 1888 a Friedrich Engels, **Ludwig Feuerbach y el fin de la filosofía clásica alemana**, Buenos Aires, Cuadernos de Pasado y Presente, 1975, donde al hablar del manuscrito de **La ideología alemana** afirma que: "La parte acabada [del manuscrito] se reduce a una exposición de la concepción materialista de la historia, que sólo demuestra cuán incompletos eran todavía, por aquel entonces, nuestros conocimientos de historia económica" (p. 18) [Nota de la edición].

37 El autor no cierra este paréntesis en el original.

38 Louis Althusser, "Problèmes étudiants", en **La Nouvelle critique**, n° 152, enero de 1964, pp. 80-111. Disponible en https://pandor.u-bourgogne.fr/fr/archives-en-ligne/functions/ead/detached/NC/NC_1964_01_n152.pdf [Nota de la edición]

39 Refiere por un lado al Prólogo a la **Contribución a la crítica de la economía política** y la "Introducción general" de 1857, publicada por primera vez en 1903 por Karl Kautsky en Karl Marx, "Einleitung zu einer Kritik der politischen Ökonomie", en **Die Neue Zeit**, 1903, Vol. 1: 710–18, 741–5, y 772–81. En español ver Karl Marx, **Introducción general a la crítica de la economía política/1857**, México, Siglo XXI, 1982, traducción José Aricó y Jorge Tula, que incluye el texto de dicha "Introducción general", el Prólogo mencionado y el Prólogo a la primera edición de **El Capital**. Por otro lado, el "enorme manuscrito" de Dietz al que alude Althusser son los llamados *Grundrisse,* publicados por primera vez como Karl Marx, **Grundrisse der Kritik der politischen Ökonomie**, Moscú, Instituto Marx-Engels-Lenin, 1939-4, y luego por Dietz en Karl Marx, **Grundrisse der Kritik der politischen Ökonomie (rohentwurf) 1857-1858**, Berlín, Dietz Verlag, 1953. En español ver Karl Marx, **Elementos fundamentales para la crítica de la economía política**, México, Siglo XXI, 1972, traducción de José Aricó, Pedro Scarón y Miguel Murmis. La revisión moscovita de los manuscritos permitió asociar dicha "Introducción general" no ya a la **Contribución**, sino a los **Grundrisse**, como explica Umberto Curi al comienzo de su comentario en la mencionada edición en español de la **Introducción**. [Nota de la edición]

40 Karl Marx, **Oeuvres politiques**, París, A. Costes, 1929-31, traducción al francés de J. Molitor, publicadas en ocho tomos. [Nota de la edición]

41 El autor no cierra este paréntesis en el original.

42 "Teórico-" es un agregado manuscrito.

43 Ver Karl Marx, Friedrich Engels y Vladimir Ilich Lenin, **La comuna de París**, Buenos Aires, Anteo, 1975. [Nota de la edición]

44 En francés "Sciences Po" es el nombre con el que comúnmente se conoce el *Institut d'études politiques de París* (Instituto de Estudios Políticos de París) fundado en 1872. [Nota de la edición]

45 Raymond Aron (1905-1983), reconocido sociólogo y filósofo francés. Fue blanco de las críticas de Althusser debido a, entre otras cosas, su noción de historia. Ver por ejemplo Louis Althusser, "Ensayo y propósito: Sobre la objetividad de la historia (Carta a Paul Ricoeur)", en **Cuaderno Gris**, n° 2, 1997, traducción de Gabriel Aranzueque, disponible en https://repositorio.uam.es/bitstreams/ed989d17-1c62-4f31-960b-8e6307945290/download. En 1969 Aron realiza una crítica a los marxismos de Althusser y Sartre en su libro, Raymond Aron, **D'une sainte famille à l'autre. Essai sur les marxismes imaginaires**, París, Gallimard, 1969, publicado en español ese mismo año como Raymond Aron, **Los marxismos imaginarios. De Sartre a Althusser**, Caracas, Monte Ávila, 1969, trad. de Martín Sagrera. En la presentación del mismo, afirma que "El marxismo de Althusser, con sus pretensiones de cientificidad, me parece una mistificación filosófica, extrañamente reveladora de la vida Parísina en los medios intelectuales que se dicen de vanguardia". [Nota de la edición]

46 "Y los ensayos existentes en 'ciencia política' (aunque más no sea para rebatirlos)" es un agregado manuscrito.

mas no-vivientes del período del culto, etc.,[47] reemplazan, o al menos tienden a reemplazar, la política por la moral, —y entre los nuestros Garaudy sigue la misma vía,[48] y no es el único,— puesto que hay un pragmatismo político reinante,[49] un empirismo político reinante, aparentemente inocente o aparentemente ortodoxo, que se refugia en afirmar y recordar constantemente principios, —que es otra manera de enterrar la ciencia marxista de lo político: confundiéndola con *la* política (del partido),[50] es decir, con la práctica política, ella misma en principio aplicación de la ciencia de *lo* político[51] —obviando que esta ciencia de *lo* político es otra práctica, teórica en este caso, independiente en su esencia de su aplicación en lo político, es decir de la práctica política o de la política). En consecuencia, no podemos hacer nada serio, científico, si soslayamos estas realidades y si no hacemos la verdadera ciencia de ellas, —para vencerlas mediante la verdadera ciencia marxista,[52] la falsa ciencia de Aron y de todos los "*political scientists*" que invaden el mundo por todos los medios, incluso por las técnicas psico-sociológicas actuales (una de las plagas de la UNEF y de la UEC,[53] ver el papel que adjunto a esta carta y que te pido que me reenvíes *rápido*, puesto que lo necesito).

¿Qué pensás de estas sugerencias?

El arte. No estoy de acuerdo. Distinguís el arte de la ideología estética. Hay allí, efectivamente, una distinción real. La ideología estética de Bazaine (sus libros) es una cosa, sus cuadros son otra cosa.[54] Hay incluso una ideología estetizante (o estética) que puede ser completamente independiente de toda práctica artística (por ejemplo los filósofos: ¡Bergson es el más bello!).[55] Pero eso no resuelve el problema. En el par que comporta los dos elementos distintos: los *objetos* estéticos (que tienen una existencia material) y la *ideología* estética, que puede ser la expresada personalmente por el propio artista (en los libros teóricos, o en sus prefacios, —cf. Butor, cf. Stendhal, etc…[56] no hay necesidad de más ejemplos, nosotros nos entendemos), o más generalmente (y es ella la que manda sobre la ideología personal de tal o cual artista) la ideología estética en general, es decir la ideología que: 1) reconoce la existencia del arte,[57] 2) toma la existencia estética como modelo esencial de toda existencia, 3) hace de ella una teoría general, más o menos filosófica (más: Kant, Hegel, Bergson, etc… el Arte como modelo de la solución de los problemas o contradicciones no resueltos en los demás dominios, conflicto naturaleza-libertad en Kant, naturaleza-cultura en Hegel, materia-espíritu en ese pre-kantiano que era Bergson, pre-kantiano inculto)… —entonces, respecto del par objeto de arte-ideología estética, la cuestión marxista fundamental es (perdón si hablo el lenguaje de Mao, pero es también el lenguaje de Marx, por ejemplo en la famosa expresión "las ideas *dominantes* son las de la clase dominante"): ¿cuál es el elemento *dominante*? La respuesta es sin duda alguna: la *ideología*.[58] Y esta respuesta se torna inteligible cuando tenemos una concepción materialista de la ideología, o sea, marxista: es decir si reconocemos a la ideología como algo completamente diferente a la conciencia, como una práctica ligada a un sistema de representaciones, mitos, etc., una práctica que produce transformaciones reales e incluso *objetos* (o instituciones, etc.). Sobre ello Stalin (en su manual *Materialismo dialéctico y materialismo histórico*) ha insistido correctamente, y fue una genialidad teórica hacerlo, con una simple frase: las ideologías y las instituciones que les corresponden… (no sé si no dijo: las instituciones producidas por ella…).[59] Llegaré sólo hasta esto: sí, la ideología produce, ya sea instituciones, ya sea organizaciones, y todas sus manifestaciones, incluyendo objetos, maneras, comportamientos, etc… (la ideología religiosa produce la Iglesia, y todos los subproductos de la vida religiosa, incluyendo los objetos de la piedad… —la ideología política produce todas las organizaciones políticas, es decir los partidos, y todos sus subproductos, incluidos los objetos etc… es sencillo continuar). El arte, como ideología, produce la actividad estética (la de los artistas), y por lo tanto sus productos: los *objetos del arte*. *Formalmente*, teniendo en cuenta la naturaleza (función) diferente que distingue hoy, en sus respectivas prácticas la ideología religiosa de la ideología estética, se da la misma relación teórica (estructural, si vos querés) entre, por un lado, la ideología religiosa y los objetos de devoción de todo tipo, que son sus productos, —y por el otro, la ideología estética y todos los *objetos de arte,* que son su producto. No veo cómo, en la concepción marxista, uno podría atenerse a otro lenguaje. No veo cómo podríamos, sin más, atenernos a otro lenguaje científico, es decir

47 Ver el artículo de Michel Verret, "Remarques sur le culte de la personnalité", en **Théorie et politique**, París, Éditions sociales, 1967. El artículo fue publicado originalmente en Michel Verret, "Quelques remarques sur le culte de la personnalité", en **La Nouvelle critique**, n° 151, diciembre de 1963. Disponible en https://pandor.u-bourgogne.fr/fr/archives-en-ligne/functions/ead/detached/NC/NC_1963_12_n151.pdf

48 Roger Garaudy (1913-2012), filósofo y político, que ejerció como diputado y senador. Fue director del Centro de Estudios e Investigaciones Marxistas y de los *Cahiers du communisme*, revista teórica mensual del Partido comunista francés [PCF], partido de cuyo Comité Central formó parte desde 1945, hasta ser expulsado en 1970. [Nota de la edición]

49 "Puesto que" es un agregado manuscrito.

50 El paréntesis fue agregado de manera manuscrita.

51 "Ella misma" es un agregado manuscrito.

52 La carta presenta aquí una palabra cortada "pour ba… par la vraie science marxiste,…" que interpretamos como "battre"; es decir, el desarrollo de la verdadera ciencia marxista permite combatir la falsa ciencia, representada para Althusser por Aron y los *political scientists*. [Nota de la edición]

53 La UNEF (*Union nationale des étudiants de France)* es el sindicato nacional de estudiantes en Francia. La UEC (*Union des étudiants communistes*) es, como lo indica su nombre, el sindicato de los estudiantes comunistas. [Nota de la edición]

54 Jean Bazaine (1904-2001), pintor Parísino quien también reflexionó sobre el arte. Ver Jean Bazaine, **Le temps de la peinture (1938-1989)**, París, Aubier, 1990. [Nota de la edición]

55 "Más" es un agregado manuscrito.

56 Michel Butor (1926-2016) fue un novelista, ensayista y poeta francés, quien publicó más de doscientas obras. [Nota de la edición]

57 Nota de M.V. al margen manuscrita: "No estética"

58 Sobre "el elemento dominante" ver Mao Tse-tung, "Sobre la contradicción", en **Obras escogidas de Mao Tse-tung**, Pekín, Ediciones en Lenguas Extranjeras, 1968. El texto es retomado por Althusser en **La revolución teórica de Marx**, *op. cit.* Una versión digital está disponible en https://www.marxists.org/espanol/mao/escritos/OC37s.html [Nota de la edición].

59 "Sobre el materialismo histórico y materialismo dialéctico" es un fragmento de la **Historia del partido comunista (bolchevique) de la URSS**, que tuvo una amplia circulación como un libro separado. En el mismo encontramos de manera sistemática la serie: "ideas, teorías, concepciones e instituciones políticas". Una versión digital puede encontrarse en José Stalin, **Obras completas**, **tomo XIV**, Moscú, Lenguas extranjeras, 1953. Disponible en https://www.marxists.org/espanol/stalin/obras/oe15/Stalin%20-%20Obras%2014-15.pdf [Nota de la edición]

Louis Althusser, "Correspondencia de Louis Althusser a Michel Verret, 1959-1967 (Primera parte)", en **Políticas de la Memoria**, n° 26, Buenos Aires, 2026, pp. 205; 207-221.

un lenguaje que dé cuenta de la realidad estética en cuanto tal, en su doble aspecto (ideología, —y objetos de arte).

Evidentemente, entonces, puesto que el arte es, en sus objetos, producto de una práctica ideológica (=ideología), él mismo es, en su esencia, distinto de aquella otra práctica, no ideológica, sino teórica (científica) que produce este otro objeto específico al que llamamos *conocimiento*. No podemos eludir esta conclusión: que el arte no existe bajo la forma del *conocimiento*, sino bajo la forma de la ideología y particularmente bajo esta forma específica de la ideología que es la ideología estética. Por mi parte, pienso que la función de conocimiento atribuida al arte por la filosofía idealista alemana es, de alguna manera, el precio pagado al arte por una filosofía que justamente necesitaba del arte como solución a su "filosofía del conocimiento" como lo vemos claramente en Kant y en Hegel. Toma y daca: para que el arte tenga, como ellos querían, el derecho a expresarse sobre los problemas de la "filosofía del conocimiento", hacía falta que tuviera con el conocimiento una relación anodina lo suficientemente profunda como para que su intervención en el problema del conocimiento no fuese arbitraria, exotérica, sino necesaria e interna, no accidental, sino una relación *de derecho*. Todo el malentendido [sobre] la cuestión se justifica por el hecho de que el arte, tanto como el conocimiento (aunque también al igual que toda ideología, ¡incluso la religiosa!) concierne al único mundo que existe, a lo real… Pero lo que marca la diferencia entre la ciencia o conocimiento por un lado y cualquier ideología por otro, no es esta relación (porque no hay ninguna otra posibilidad en el mundo: incluso la no-relación absoluta con el mundo, como la que buscan ciertas formas religiosas, es también un modo de relación con el mundo), sino su modo, en otros términos: su *función*. Balzac hace alusión a la realidad de la cual habla Marx. Pero Balzac no es Marx, porque aquel hace alusión, en el modo ideológico del arte (desconocimiento-reconocimiento) mientras que Marx hace alusión, al mundo, en el modo del *conocimiento* (y no del desconocimiento-reconocimiento). Es necesario incluso decir que el término de alusión, que figura a ambos lados de mi comparación, sólo tiene derecho a figurar en la primera parte de mi frase, y no en la segunda: porque, efectivamente, la relación ideológica con el mundo es una relación alusiva-ilusoria (imaginaria) mientras que la relación del conocimiento con el mundo es la esencia misma del mundo, conocida**.** El "¿Entendió (es decir no discernió) la alusión?" implicada en toda ideología está ausente en el conocimiento.[60] De allí se pueden sacar consecuencias de alguna importancia.

¿Qué es entonces el arte, si no es una práctica ideológica que existe en la modalidad del conocimiento? ¿Cómo se diferencia de otras prácticas ideológicas? [Tengo] muchas ideas al respecto, pero como son aún hipótesis, primero quiero someterlas a algunas verificaciones teóricas y prácticas.

Vos estarías incluso en mejores condiciones que yo, si, compartiendo algunos de los principios que te propongo apresuradamente, quisieras profundizar esta reflexión, para darle la solución que espera.

Estoy demasiado charlatán… me despido.

Tuyo, de todo corazón

Louis A.

20 de febrero de 1965[61]

Querido Michel,

La partida está ganada con el Cang.[62] Me prometió intervenir personalmente junto con M. para la preparación de Nantes.[63] El C. [Cang] había conservado (o se había hecho) una imagen tuya, que tuve que pedirle que deje de lado (una suerte de mezcla entre algunos recuerdos de tu primera agregación,[64] al final de la cual debiste ser bastante filoso con él, —y algunas imágenes típicas del "filósofo-militante" sacadas de la historia contemporánea…).[65] Entendió mis argumentos sin dificultades, pero hizo falta que yo los desarrollara, —como si hubiera necesidad de esta compensación verbal… (él conocía tu libro sobre la religión, que le había gustado).[66]

60 La expresión francesa "Vous avez compris (c'est-à-dire non discerné) l'allusion?" es un juego de palabras difícil de traducir: "Vous avez compris l'allusion?" significa literalmente "¿Entendió la alusión?", es una expresión irónica que puede usarse después de hacer un comentario indirecto o una insinuación, para confirmar que el otro captó el mensaje oculto. En castellano coloquial equivaldría a "¿Captó la alusión/indirecta?". El agregado entre paréntesis de "c'est-à-dire non discerné", en la medida en que los significados de "discerner" y de "comprendre" son próximos (ambos incluyen, en algunos de sus usos, el hecho de reparar en algo), hace que la expresión se vuelva paradójica en una primera lectura. La frase ofrece un excelente ejemplo del mecanismo de "reconocimiento-desconocimiento" que Althusser considera característico de la ideología. [Nota de la edición]

61 Carta mecanografiada del 20/02/1965 con fecha y firma manuscritas, de Louis Althusser a Michel Verret. La carta está escrita en una hoja membretada que lleva por encabezado: Universidad de París // École Normale Supérieure // 45 calle de Ulm, París 5° // Odeón 06-45 // el secretario.

62 "Cang" es el apodo con el que se conocía a Georges Canguilhem en el mundo intelectual francés. Foucault se refiere a su influencia en la Universidad francesa, cfr. Michel Foucault, "Estructuralismo y postestructuralismo", en **Obras esenciales, Vol. III: Estética, ética y hermenéutica**, Barcelona, Paidós, 1999. [Nota de la edición]

63 La "preparación", conocida en Francia como la "cagne" o "khâgne", es el segundo año de preparación en el Liceo para el concurso de entrada al École Normale Supérieure, sección Letras. [Nota de la edición]

64 En Francia la "agrégation" es una modalidad de concurso que habilita para ser profesor. Por un lado, la *agrégation de l'enseignement secondaire* para el nivel secundario, y por otro la *agrégation de l'enseignement supérieur* para el nivel universitario. [Nota de la edición]

65 En 1951, Michel Verret desaprobó su examen de agregación. Como consecuencia, publicó en **La Nouvelle critique**, bajo el pseudónimo "Jean Néry", una crítica a dicho concurso que señalaba, entre otras cosas, el aumento de los desaprobados en la École Normale Supérieure, y las condiciones de vida de los aspirantes a la agregación. En este sentido, afirma que: "La agregación es un concurso miserable: las condiciones de vida de los aspirantes a la agregación (…) son usualmente inferiores al mínimo vital". *Cfr.* Jean Néry [Michel Verret], "À propos des concours d'Agrégation", in **La Nouvelle critique**, n° 29, septiembre-octubre 1951. Disponible en francés en https://pandor.u-bourgogne.fr/fr/archives-en-ligne/functions/ead/detached/NC/NC_1951_09-10_n029.pdf [Nota de la edición]

66 Ver Michel Verret, **Les marxistes et la religion: essai sur l'athéisme moderne**, París, Éditions Sociales, 1961, traducido al castellano y publicado

Tu carta de esta mañana: hiciste bien en escribirle a M., y las cosas deberían arreglarse. Manteneme al tanto.

En el mismo correo que tu carta, que me ha conmovido mucho (como vos, soy muy optimista, y escucharte hablar del bello trabajo que hicieron Papin y vos en Nantes me ha dado una gran y verdadera alegría),[67] recibí una carta de un Sr. Kellner de la *Paulus-Gesellschaft*,[68] que me invitó a una reunión después de Pascuas en Salzburgo, y me dijo que también te escribió a vos, a Jacques M.,[69] Verret, [Lucien] Sève,[70] [Guy] Besse,[71] [Antoine] Casanova.[72] Yo no podré ir, pero como el Sr. K. parece estar en contacto con vos, decime cómo tratarlo para no ofenderlo.

Respecto a las revistas, cuanto más pienso en ello, más importante me parece. Voy a acompañarte como pueda en tus esfuerzos y cuando esté un poco más en forma te hablaré. (El objetivo: que *La Pensée* se vuelva una revista de *teoría* e *investigación marxista*, y no sólo "racionalista-moderna").[73]

Cariños a Elyane y a vos,[74]

Louis

como Michel Verret, **Los Marxistas y la religión. Ensayo sobre el ateísmo moderno**, Buenos Aires, Ediciones nuestro tiempo, 1965, traducción de Hugo Acevedo. El texto tuvo varias reediciones en francés, la cuarta edición, revisada y ampliada, apareció en 2012, en la editorial L'Harmattan. [Nota de la edición]

67 El artículo en cuestión es Henri Lafay, Claude Papin, Roger Quillot y Michel Verret, "Débat sur la laïcité", en **La Nouvelle critique**, n° 166, junio de 1965, publicado en simultáneo en **La Nouvelle Revue Socialiste** en junio de 1965. Disponible en https://pandor.u-bourgogne.fr/fr/archives-en-ligne/functions/ead/detached/NC/NC_1965_06_n166.pdf Probablemente Althusser haya leído una versión manuscrita de ese artículo a la que sin duda remiten sus comentarios. [Nota de la edición]

68 Erich Kellner (1917-1989) fue un sacerdote católico que fundó la *Paulus Gesellschaft* con el objeto de estrechar las relaciones entre teología y ciencia. Entre las actividades de esta fundación se destacaron los Coloquios internacionales sobre marxismo y cristianismo, sustanciados en Salzburgo, Austria, entre el 29 de abril y el 2 de mayo de 1965, en Herrenchiemsee, Alemania Occidental, abril-mayo de 1966 y en Marienbad, Checoslovaquia, en 1967. Las actas del coloquio al que Althusser fuera invitado están disponibles como Erich Kellner (org.), **Christentum und Marxismus heute. Gespräche der Paulus-Gesellschaft**, Salzburgo, Europa Verlag, 1966. [Nota de la edición]

69 Jacques Milhau (1929-2023), filósofo que formó parte del comité de redacción de **La Nouvelle critique** de 1957 hasta la desaparición de la revista en 1980, además de publicar en la revista **La Pensée**. [Nota de la edición]

70 Lucien Sève (1926-2020), filósofo marxista, miembro del Comité Central del PCF desde 1961 hasta 1994. Estudió en el École Normale Supérieure, donde conoció a Althusser. Entre 1970 y 1982 dirigió las Éditions Sociales, editorial del mencionado partido, del cual se independizaron en 1997. Su correspondencia con Althusser fue publicada en 2018 en dicha editorial, ver Louis Althusser y Lucien Sève, **Correspondance (1948-1987)**, París, Éditions Sociales, 2018. [Nota de la edición]

71 Guy Besse (1919-2004), filósofo marxista afiliado al PCF, de cuyo Comité Central formó parte desde 1956. Fue además director de **La Nouvelle critique** entre 1958 y 1966, de las Éditions Sociales de 1955 a 1969 y del Centro de Estudios e Investigaciones Marxistas de 1970 a 1979. [Nota de la edición]

72 Probablemente se refiera a Antoine Casanova (1935-2017), historiador quien fue redactor en jefe de **La Nouvelle critique** de 1967 a 1976, director de **La Pensée** desde 1978, miembro del Comité Central del PCF de 1970 a 1993 y miembro del buró político del mismo partido de 1987 a 1992. [Nota de la edición]

73 La revista **La Pensée**, fundada en 1939 por Paul Langevin y Georges Cogniot con la colaboración de otros intelectuales comunistas y allegados al Partido comunista francés, llevaba por subtítulo: *Revista del racionalismo moderno, artes-ciencias-filosofía* al que alude aquí Althusser.

74 Eliane Verret (1929-2000), profesora de psicología. Estuvo casada con Michel Verret, con quien publicó Eliane Verret y Michel Verret, **Textes Coeurs**, París, L'Harmattan, 2001. [Nota de la edición]

23 de febrero de 1965[75]

Querido Michel

Estuve mucho tiempo con H. Krasucki ayer,[76] y le expliqué todo tipo de cosas (prácticamente todo lo que tenía en mente con respecto a lo que vos sabés).[77] Hablé explícitamente de las Revistas, diciéndole que debía existir una revista de teoría y de investigación teórica (que podría ser L.P. [*La Pensée*]), etc. Bueno, no voy a entrar en detalles, pero espero verte si venís pronto a París, para dártelos.

Me encuentro en una situación que podría caracterizarse por una *demanda* muy grande.

Tengo que hacer una nota sistemática sobre todos los puntos importantes para H.K.

Te escribo esta carta para decirte que este encuentro confirma tu punto de vista y que los resultados de tu acción ya pueden verse.

Estoy muy contento, y realmente optimista. Cariños

Louis A.

Sobre el arte

Sobre la cultura[78]

París, 8 de marzo de 1965

Querido Michel,

Gracias por tus palabras, y por tu aprobación (que sinceramente no puse en duda ni por un instante).

Te escribo para volver sobre aquella frase, en la que se trata la cuestión de la cultura, y que te despertó una fibra sensible respecto a ciertas proposiciones que yo sostenía hace uno o dos años sobre la naturaleza ideológica de toda *obra de arte*

75 Carta mecanografiada del 20/02/1965 con fecha y firma manuscritas, de Louis Althusser a Michel Verret.

76 Henri Krasucki (1924-2003), sindicalista, Secretario General de la CGT francesa de 1982 hasta 1992. Formó parte del Comité Central de PCF desde 1956, así como también publicó en los **Cahiers du communisme** y en la revista **La pensée.** En la época en la que Althusser escribe esta carta, Krasucki era responsable de los intelectuales del PCF. [Nota de la edición]

77 El 25 de febrero de 1965, dos días luego de esta carta a Michel Verret, Althusser escribe una nota a Henri Krasucki sobre la política del Partido con respecto a los intelectuales. Al respecto ver Bernard Pudal, "La note à Henri Krasucki (1965)", en **Nouvelles Fondations**, Vol. 3-4, n° 3, 2006, pp. 55-63. Disponible en https://shs.cairn.info/revue-nouvelles-fondations-2006-3-page-55?lang=fr [Nota de la edición]

78 Carta mecanografiada del 08/03/1965 con firma manuscrita, de Louis Althusser a Michel Verret. El título fue escrito a mano por Michel Verret.

Louis Althusser, "Correspondencia de Louis Althusser a Michel Verret, 1959-1967 (Primera parte)", en **Políticas de la Memoria**, n° 26, Buenos Aires, 2026, pp. 205; 207-221.

(sobre este punto llegué a una posición más matizada, es decir, bastante diferente).[79] Si traigo a colación este pasado reciente, es para decirte que creo que proyectaste en esta frase tu anterior reacción, aunque se trata de una cosa completamente diferente.

Cuando digo que en toda cultura el núcleo *determinante* está constituido por los conocimientos, no quiero decir que ese sea el elemento *dominante*, por lo cual estás completamente en lo cierto al mostrar que los conocimientos pueden ser dominados, incluso aplastados por tal o tal formación ideológica. Lo que yo quiero decir es que toda cultura, incluso dominada por ideologías masivas, contiene un sector de conocimientos (sea cual fuera por otra parte el nivel de estos conocimientos, estos pueden ser, como es el caso en las sociedades primitivas, y en las sociedades mucho más evolucionadas, conocimientos solamente prácticos, técnicos,[80] o convertirse a partir de cierto momento en conocimientos científicos (lo cual representa una mutación capital). Quiero decir simplemente que: 1) este sector es el índice objetivo del desarrollo logrado por las fuerzas productivas (y esto es válido para todos los conocimientos técnicos de las sociedades primitivas en cuanto tales, lo cual incluye también a la Edad Media) 2) que el desarrollo de los conocimientos en general está ligado al desarrollo de las fuerzas productivas, etc. 3) que entonces el sector conocimientos, incluso si está dominado, aplastado, etc., está en relación directa (y con el paso del tiempo están a la vez directa e indirectamente en relación) con el desarrollo de las fuerzas productivas, y que esta es la razón de principio por la cual es determinante, porque el grado de desarrollo de las fuerzas productivas es el índice objetivo absoluto de la historia. Cuando digo que se trata de un elemento determinante, del elemento determinante de *la* cultura (¡y no de la historia! ¡Sería un *Aufklärer* si dijera que el conocimiento es el elemento determinante de la historia! Me refiero sólo a la cultura), quiero decir que las cosas decisivas en la cultura dependen de este sector-conocimientos, y que es en función del desarrollo o del estancamiento del sector de conocimiento que la cultura se desarrolla o se estanca, o desarrolla formas más o menos ideológicas, etc. Creo que eso no tiene nada de original, a condición de entender conocimiento no sólo como conocimiento de la naturaleza, sino también como conocimiento de las realidades y de los objetos históricos. Esta afirmación no implica que los otros sectores de la "cultura", por ej. el sector literario o estético, sean directamente una función de dichos conocimientos, por lo que estarían directamente determinados por estos, y que los límites del sector conocimientos definan los límites del sector literario-estético, todo lo contrario, frecuentemente podemos constatar un desarrollo desproporcionado o desigual. Pero no es por la literatura o la pintura etc. que la cultura de una época *avanza*, ella avanza, históricamente hablando, en primer lugar (o en última instancia) por el sector conocimientos. No quiero decir más, pero tampoco quiero decir menos. Y eso no es para nada *Aufklärung*, porque no hablo de la historia, sino de la cultura, que en modo alguno es toda la historia, sino sólo una parte de ella.

¿Estarías de acuerdo con estas precisiones?

Tuyo, de todo corazón,

Louis Alt

25 de mayo de 1965[81]

Querido Michel,

gracias de todo corazón por tu respuesta, tan rápida y precisa. Tenías razón en señalarme el punto de sensibilidad N° 1. Por mi parte lo había identificado mientras redactaba ese texto: pero no creía poder considerar como desarrollos *teóricos*, en el sentido estricto del término, la mayoría de las innovaciones *tácticas* que invocás.[82] Sé bien que una nueva iniciativa táctica (como la mano tendida,[83] el Frente popular, la unidad, etc.) contienen en sí algún elemento de alcance teórico, pero que no es desarrollado y fundamentado en los desarrollos teóricos ya sean explícitos o nuevos. En cambio el análisis del fenómeno fascista y de la economía de monopolio estatal toca más

79 Althusser hace probablemente referencia a la siguiente frase que aparece en la carta a Verret del 22 de enero de 1964: "el arte no existe bajo la forma del *conocimiento*, sino bajo la forma de la ideología y particularmente bajo esta forma específica de la ideología que es la ideología estética" [Nota de la edición]

80 "Solamente" es un agregado manuscrito.

81 Carta mecanografiada del 25/05/1965 con fecha y firma manuscritas, de Louis Althusser a Michel Verret.

82 El texto probablemente sea Louis Althusser, "Marxisme et humanisme", en **La Nouvelle critique**, n° 164, marzo de 1965. Disponible en https://pandor.u-bourgogne.fr/fr/archives-en-ligne/functions/ead/detached/NC/NC_1965_03_n164.pdf. La colaboración de Verret al debate fue originalmente publicada en Michel Verret, "Marxisme et humanisme (IV)", en **La Nouvelle critique**, n° 168, julio-agosto de 1965. Disponible en https://pandor.u-bourgogne.fr/fr/archives-en-ligne/functions/ead/detached/NC/NC_1965_07-08_n168.pdf. Ambos artículos fueron recogidos en Louis Althusser, Jorge Semprún, Michel Simon y Michel Verret, **Polémica sobre marxismo y humanismo**, México, Siglo XXI, 1968, trad. de Marta Harnecker. [Nota de la edición]

83 La política de la mano tendida refiere a la política iniciada por el Secretario General del PCF, Maurice Thorez quien en 1936 llama a la alianza de diferentes sectores de la sociedad en un Frente popular: "nosotros te tendemos la mano, católico, obrero, empleado, artesano, paisano, nosotros que somos laicos, porque vos sos nuestro hermano (…) Nosotros te tendemos la mano, voluntario nacional, antiguo combatiente devenido Cruz-de-Fuego" [asociación de excombatientes devenida organización paramilitar de derecha]. Ver Roger Martelli, Jean Vigreux, y Serge Wolikow, "Le temps du front populaire", en **Le parti rouge. Une histoire du PCF 1920-2020**, París, Armand Colin, 2020.En 1959 Roger Garaudy quiso retomar la política de la mano tendida entre comunistas y católicos con su libro **Perspectivas del hombre. Existencialismo, pensamiento católico, estructuralismo, marxismo**, Barcelona, Fontanella, 1970, traducción de Enrique Molina Campos, con el objetivo de que esta mano tendida "ya no sea rechazada", como expresa en su carta enviada al periódico Le Monde, ver Étienne Borne, "Une lettre de M. Roger Garaudy", **Le Monde**, 10 de mayo de 1960. Disponible en https://www.lemonde.fr/archives/article/1960/05/10/une-lettre-de-m-roger-garaudy_2087113_1819218.html?srsltid=AfmBOop0d4zgqLuUK0CipGmOTYdljrUsYulz279xiwHBbonNBlzRL5ts. Ya en 1949 hay un antecedente de este intento con la publicación de Roger Garaudy, **L'église, le communisme et les chrétiens**, París, Éditions sociales, 1949. Althusser critica esta posición de Garaudy, tachándola de espiritualismo y revisionismo, cfr. Louis Althusser, "Analyse du Comité Central d'Argenteuil", en **Socialisme idéologique et socialisme scientifique**, París, PUF, 2022, pp. 189-197. [Nota de la edición]

de cerca a la teoría. Voy a ver cómo decir eso sin traicionar ni romper nada.

En cuanto al párrafo sobre el materialismo dialéctico (teoría-método),[84] evidentemente es muy breve y esquemático, pero tan importante, sobre todo contra una interpretación de la filosofía marxista como *metodología* pura y simple (es la interpretación digamos de los italianos, ya propuesta por Gramsci, que sobre este punto es teóricamente débil, —y de bastantes otros que se sienten incómodos con el materialismo dialéctico tal como está formulado, pero al contrario, [se sienten] muy cómodos con su propio positivismo o neo-positivismo de científicos que arreglan sus cuentas con la filosofía marxista tratándola de metodología). De allí el interés en poner de relieve que en la filosofía marxista existe, como en toda disciplina científica, el doble aspecto teoría-método, donde el primado pertenece a la *teoría* por sobre el método. Pero hubiera sido necesario otra extensión para explicarlo bien.

Tu texto sobre el "amor marxista" me interesó mucho: porque revela que tenés una verdadera vocación poética (lo digo muy seriamente).[85] Tu texto es un poema, y es por eso que se nutre tan bien de todos los poetas que citás. Un poema en prosa. Eso quiere decir que quien buscara allí algún análisis teórico se equivocaría de objeto. Por eso lo leí como un poema, y lo juzgué como tal, sin buscar un conflicto teórico (un despropósito). La única cosa que me apenó un poco son tus palabras sobre el estúpido del Dr. S.,[86] por el cuál justificás tu colaboración a esa obra: le hiciste mucho honor a un tipo que no lo merece en absoluto. Pero eso es un tema distinto, que no tiene nada que ver con lo que tu texto revela sobre vos.

¿Leíste *de cerca* el texto de Macherey en el mismo N°?[87] Es de *primer orden.*

De todo corazón para ustedes. Louis

16 de enero de 1966[88]

Querido Michel,

Salí ayer del hospital. La situación está mejor, pero requiere bastantes precauciones. Paso todo el tiempo en la École Normale, desde donde te escribo, y parto mañana al mediodía, convaleciente.

Tu carta y tu *magnífico* texto (magnífico en su lucidez, claridad, rigor y por sobre todo en su coraje intelectual y político) me han dado una gran alegría.

Aproveché lo más que pude tus sugerencias y comentarios. Tenés razón: un voto sería realmente un error.

He aquí cómo procedo. Encontrarás bajo este pliegue una carta que te encargo hacer llegar a W-R (o, si él no está, al presidente que lo reemplaza).[89] En este sobre (que podés abrir) hay:

1) una carta a W-R

2) el texto que querría hacer leer a la Asamblea (de la p. 1 a la p. 22)[90]

84 El párrafo al que se refiere es el siguiente: "Esta revolución teórica total sólo tiene derecho a rechazar los antiguos conceptos en la medida en que los remplaza por conceptos nuevos. Marx funda, en efecto, una nueva problemática, una manera sistemática de plantear los problemas al mundo, nuevos principios y un nuevo método. Este descubrimiento está contenido inmediatamente en la teoría del materialismo histórico, donde Marx no sólo propone una nueva teoría de la historia de las sociedades, sino también una nueva "filosofía" con implicaciones infinitas. Así, cuando Marx remplaza, en la teoría de la historia, la vieja pareja individuo-esencia humana por nuevos conceptos (fuerzas de producción, relaciones de producción, etc.), propone de hecho, al mismo tiempo, una nueva concepción de la "filosofía". Remplaza los antiguos postulados (empirismo-idealismo del sujeto, empirismo-idealismo de la esencia), que están en la base tanto del idealismo, como también del materialismo premarxista, por un materialismo dialéctico-histórico de la praxis; es decir, por una teoría de los diferentes niveles específicos de la práctica humana (práctica económica, práctica política, práctica ideológica, práctica científica) en sus articulaciones propias, fundada sobre las articulaciones específicas de la unidad de la sociedad humana. Digamos, en una frase, que Marx sustituye el concepto "ideológico" y universal de la "práctica" feuerbachiana por una concepción concreta de las diferencias específicas que permite situar cada práctica particular en las diferencias específicas de la estructura social", Louis Althusser, "Marxismo y Humanismo", en **Polémica sobre marxismo y humanismo**, *op. cit*., pp. 14-15. pp. 14-15; el mismo texto ha sido recogido también en Althusser Louis **La revolución teórica de Marx**, México, Siglo XXI, 1985, trad. de Marta Harnecker, pp.182-200, el párrafo en cuestión se encuentra en la p. 189. [Nota de la edición]

85 Ver Michel Verret, "Sur l'amour marxiste", en **La Nouvelle critique**, n° 165, abril de 1965. Disponible en https://pandor.u-bourgogne.fr/fr/archives-en-ligne/functions/ead/detached/NC/NC_1965_04_n165.pdf [Nota de la edición]

86 Refiere a Albert Schweitzer (1875-1965), a quien es dedicado el libro de donde se origina este artículo. Ver Marc Boegner, Cardinal Tisserant, Dominique Pire *et al.*, **L'Évangile de la miséricorde : hommage au Dr. Schweitzer** [El evangelio de la misericordia. Homenaje al Dr. Schweitzer], París, Les éditions du cerf, 1965. Schweitzer fue un médico y teólogo, quien, enmarcado por la Sociedad de misiones evangélicas de París, realizó misiones como médico en África, particularmente en Gabón, en ese entonces parte del Congo Francés. [Nota de la edición]

87 Probablemente refiera al artículo de Macherey publicado en el número siguiente: Pierre Macherey, "Marxisme et humanisme (suite du débat)", en **La Nouvelle critique**, n° 166, mayo de 1965. Disponible en https://pandor.u-bourgogne.fr/fr/archives-en-ligne/functions/ead/detached/NC/NC_1965_06_n166.pdf. El artículo fue luego publicado en Pierre Macherey, "I. 1965. A propos de la rupture", en **Histoires de dinosaure**, París, PUF, 1999, pp. 9-34, que incluye el mencionado artículo seguido de un comentario de Macherey sobre el mismo, escrito para esta publicación de 1999. [Nota de la edición]

88 Carta mecanografiada del 16/01/1966 con firma manuscrita, de Louis Althusser a Michel Verret.

89 Waldeck Rochet (1905-1983), secretario general del PCF de 1964 hasta 1969. El presidente del partido Maurice Thorez le había encargado en 1961 "supervisar el debate de los filósofos comunistas". Ver al respecto Roger Martelli, **Une dispute communiste. Le comité central d'Argenteuil sur la culture**, París, Éditions sociales, 2025, p. 77. [Nota de la edición]

90 El 22 y 23 de enero de 1966 tiene lugar la Asamblea de filósofos comunistas, donde Verret lee el texto de Althusser al que aquí se hace referencia, titulado "Tesis esquemáticas sobre la teoría marxista" [*Thèses schématiques sur la théorie marxiste*], texto que forma parte de los Fondos Waldeck Rochet. Sobre el contexto, ver G.M. Goshgarian, "Présentation de « Analyse du Comité Central d'Argenteuil », « Lettre aux camarades du Comité Central du Parti communiste français », « Entretien avec W. (2 juillet 1966) »", en **Socialisme idéologique et socialisme scientifique**, *op. cit*., pp. 183-188, [Nota de la edición]

Louis Althusser, "Correspondencia de Louis Althusser a Michel Verret, 1959-1967 (Primera parte)", en **Políticas de la Memoria**, n° 26, Buenos Aires, 2026, pp. 205; 207-221.

3) la *continuación* de ese texto, de manera que WR tenga a la mano todo el artículo que envié hace ocho meses a Figuères,[91] que le di hace ocho meses a K.,[92] ¡sin haber recibido siquiera un acuso de recepción!

Te dejo a continuación el duplicado de mi carta a WR. Podés abrir el sobre que está destinado a él, para ver qué pequeñas modificaciones le hice al texto que envié a la Asamblea (deberías tener este texto con vos, debo habértelo enviado mayo-junio pasado).

Admito que si la lectura (integral) de ese texto pudiera llevar a WR a *imponer* su publicación en los *Cahiers*[93] o (mejor, tal vez) en Ediciones Sociales [Éditions Sociales], me pondría muy contento. ¿Alguienpuede decírselo? Si no, no esperaré otros ocho meses, y el texto aparecerá pronto en otros lugares (la historia de ese texto es una buena ilustración de la manera en la que tratamos las iniciativas teóricas de los camaradas: y después de eso, ¡¿habrá gente que todavía se sorprenda de que publicamos fuera de las Ediciones del Partido???!!)[94]

(Naturalmente, si pudiera ser publicado *pronto*, estoy preparado para revisar mi texto para esclarecer ciertos puntos demasiado densos, y adaptarlo al formato de libro pequeño, o de un folleto).

Querría decirte unas palabras sobre Roger [Garaudy]. Temo que te vayas por las ramas sobre un punto concreto, cuando decís que Roger me había criticado en los *Cahiers* sin darme derecho a responder…[95] Creo que si yo lo hubiera pedido entonces, él me lo habría dado. Él mismo me dijo en esa época que me había criticado para balancear su crítica a Lucien [Sève],[96] o sea para hacer contra-peso. No lo tomo al pie de la letra, porque si bien es evidente que su adversario N° 1 era Lucien, yo era al menos inquietante a sus ojos a partir de esta época. Sin embargo, hay algo de verdad en lo que dice. Lo que me molesta un poco en el paralelismo que trazás entre Roger y yo, es que, en mis publicaciones y todas las miserias que me han hecho pasar, ¡Roger no me ha hecho ningún daño! Al contrario, vos sabés que todo se juega en una pelea más bien atroz con Cogniot, y los que él moviliza en sus demostraciones (Mury por su artículo,[97] luego toda una parte del Comité Directivo de *La Pensée*, ante quienes tuve que comparecer tres veces (¡la cuarta vez no fui!) como ante un Tribunal).[98] Actualmente las posiciones de estos personajes cambiaron: Cogniot no está más en mi contra, se dio cuenta que yo no era la oposición peligrosa que él creía. Por el contrario, Roger se dio cuenta del peligro teórico que yo represento para sus iniciativas. En este baile no debemos olvidar a Lucien [Séve], y su intervención en CC [Comité Central del PCF], esta intervención increíble en el CC que nadie cubrió.[99] Lucien estaba prácticamente del lado de Cogniot y, a pesar de su evolución, él sigue siendo —como diría él— "muy vigilante" a mi parecer. Querido Michel, te digo todo esto para que no te expongas, en lo que me concierne a mí, en la historia de estos cuatro últimos años, a un desmentido de Roger sobre su actitud respecto a mi parecer.

Pero eso no es más que un pequeño detalle.

Encuentro todo eso que decís muy destacable, y políticamente *muy fuerte*. No soy tan pesimista como vos: me parece probable que K. aceptará el 80% de tus condiciones, *percibiendo* que detrás de tus argumentos hay *fuerzas muy grandes*. Ese es también uno de los lados del oportunismo o del pragmatismo de la situación actual: hay lugares a tomar simplemente porque *podemos* ocuparlos, porque tenemos *ideas*. Es que también,[100] incluso en este nivel pragmático, todo pasa por la teoría. Las cosas pasan por allí a tal punto que K. puede aceptar, dándose cuenta que si no acepta lo que le ofrecemos hacer *junto a él*, lo haremos *de todas maneras*, pero *sin él*. Eso deviene una verdad evidente.

Coraje, confianza, te abrazo, querido Michel.

Louis

91 Léo Figuères (1918-2011), fue director de los *Cahiers du communisme* de 1964 a 1976. [Nota de la edición]

92 Probablemente se refiera a la "Nota a Henri Krasucki", ver nota 77. [Nota de la edición]

93 *Cahiers du communisme*. [Nota de la edición]

94 Esta pregunta puede estar haciendo referencia al hecho de que en 1965, un año antes de escribir esta carta, Althusser publicó **La revolución teórica de Marx** y **Para leer El Capital** en la editorial François Maspero, en lugar de publicarla en una casa editorial del Partido. [Nota de la edición]

95 Refiere al artículo de Roger Garaudy, "A propos des Manuscrits de 1844 de Marx et quelques essais philosophiques", en **Cahiers du communisme**, 39° Año, n° 3, marzo de 1963, pp. 107-126. Disponible en https://pandor.u-bourgogne.fr/fr/archives-en-ligne/functions/ead/detached/CC/CC_1963_03_n003.pdf. Allí, Garaudy toma los Manuscritos de Marx, que habían sido recientemente traducidos al francés, para realizar algunas críticas a los artículos de Louis Althusser, "Le jeune Marx", en **La Pensée**, n° 96, marzo de 1961 (disponible en https://gallica.bnf.fr/ark:/12148/bpt6k5816197q) y "Contradiction et surdétermination", en **La Pensée**, n° 106, diciembre de 1962 (disponible en https://gallica.bnf.fr/ark:/12148/bpt6k5816052s); y al libro de Lucien Sève, **La philosophie française contemporaine et sa genèse de 1789 à nos jours**, París, Éditions Sociales, 1962. [Nota de la edición]

96 "En esa época" es un agregado manuscrito.

97 Se trata del artículo de Gilbert Mury, "Matérialisme et hyperempirisme", en **La Pensée**, n° 108, abril de 1963. Disponible en https://gallica.bnf.fr/ark:/12148/bpt6k5816038h. Althusser lo critica en "Sobre la dialéctica materialista", en **La revolución teórica de Marx**, *op. cit*. Ver en particular la nota al pie en p. 167. [Nota de la edición]

98 Georges Cogniot (1901-1978), jefe de redacción en la revista **L'Humanité** de 1937 a 1939, fundador, junto a Paul Langevin, de **La Pensée** en 1939, secretario particular de Maurice Thorez hasta 1964. Althusser relata el "proceso teórico" organizado por Cogniot, en el cual aquel debía responder a aquellos que intentaban refutarlo. Este evento es descrito en Louis Althusser, **El porvenir es largo**, Barcelona, Destino, 1992, traducción de Marta Pessarrodona, pp. 244-245. [Nota de la edición]

99 Se trata de la intervención de Lucien Sève en el Comité central del PCF, el 6 de octubre de 1963, distribuído como folleto bajo el nombre "Sobre el partido comunista chino". La intervención puede ser escuchada, en francés, en Lucien Sève, **Sur le parti communiste chinois** [Registro sonoro], Fondos del Partido comunista francés, 1AV/14193-14194, octubre de 1963, 00:00:00 - 00:19:03. Disponible en francés https://archives.seinesaintdenis.fr/ark:/79690/vta9a1b4dd9df51f2e9/img:FRAD093_S_00008495_OL El discurso fue pronunciado durante la agudización del conflicto sino-soviético, donde Sève critica particularmente la concepción de contradicción de Mao Zedong. Althusser lo critica muy severamente en una carta no enviada el 24 de noviembre de 1963, ver Louis Althusser y Lucien Sève, "26. L.A. à L.S." y "Lettre 26", in **Correspondance (1948-1987)**: "Abusaste de la confianza de los miembros del CC, Lucien: impostura. Doblemente grave, porque tenías, vos, mi amigo, los medios para asegurarte antes contra el riesgo de decir esas tonterías: simplemente escribiéndome (…)" (*op. cit*., p. 85). [Nota de la edición]

100 "Que" es un agregado manuscrito.

19 de abril de 1966[101]

Muy querido Michel,

Gracias de todo corazón por tu carta. La aprecio infinitamente. Pronto voy a escribirte sobre las preguntas que me hacés, y que hasta acá dejé sin respuesta (los estudiantes ENS [École Normale Supérieure]).[102] Gracias también por reenviarme tan rápido los documentos que te había mandado.

Te respondo inmediatamente primero para agradecerte, y también por dos otras cosas.

La salud de Elyane. ¿Qué pasó con eso? ¿Podemos hacer algo por ella?

El puesto de Khâgne en Nantes.[103] No oculto que está *muy difícil.* Por mucho que pudiera y puedo todavía, intervenir ante la inspección general por una nominación de un puesto que hubiera, no tengo ningún poder para la creación de un puesto sobre la comisión que estudia estas cuestiones.[104] La nominación depende directamente de Laurent, el Secretario General del Ministerio de Educación de la Nación, una suerte de Supervigilante General que cubre todos los servicios del Ministerio, y que nos deja en ridículo constantemente (y nosotros no somos los únicos, ni los más fastidiados). Si alguna vez viese alguna manera, intervendría, pero *actualmente*, no sólo no la veo, sino que me desespero pensando en no verla jamás. Puede que las cosas cambien, pero es altamente improbable. Te aconsejo no obstante escribirle a Muglioni (¿es él quien se ocupa de vos?) para recordarle tus anhelos, por si acaso…

hasta muy pronto, querido Michel, voy a escribirte

cariños

Louis A.

101 Carta mecanografiada del 19/04/1966 con fecha y firma manuscritas, de Louis Althusser a Michel Verret. La carta está escrita en una hoja membretada cuyo encabezado dice: Universidad de París // École Normale Supérieure // 45 calle de Ulm, París 5° // Odeón 06-45 // el secretario.

102 Seguido de la resolución del CC de Argenteuil en marzo de 1966, ciertos estudiantes de la École Normale de la calle Ulm, conocidos también como "el círculo de [la calle] Ulm" publican un comunicado muy crítico de aquella resolución, titulado "Faut-il réviser la théorie marxiste-léniniste ? Le marxisme n'est pas un humanisme" [¿Hace falta revisar la teoría marxista-leninista? El marxismo no es un humanismo]. La misma está disponible en francés en http://archivescommunistes.chez-alice.fr/ujcml/ujcml1.html. Dicha publicación les valió la exclusión del IX° Congreso de la Unión de Estudiantes Comunistas. A partir de esta escisión nace, en diciembre de 1966, la "UJC (ml)" [Unión de la Juventud Comunista (marxista-leninista)], de corte maoísta, y alineados con las ideas de Althusser, cuyos dirigentes más notables eran Benny Lévy y Robert Linhart, estudiantes ENS. El "origen teórico" de esta Unión se encuentra en los **Cahiers marxistes-leninistes**, en cuyo n° 11 que data de abril de 1966, se publica Louis Althusser, "Matérialisme historique et matérialisme dialectique", en **Cahiers marxistes-leninistes**, n° 11, abril de 1966. Sobre el contexto, ver Adrián Celentano, "Althusser, el maoísmo y la revolución cultural", en **Políticas de la memoria,** n° 16, verano de 2015/2016, pp. 220-225, disponible en https://politicasdelamemoria.cedinci.org/index.php/PM/article/view/88/84; y Frédéric Chateigner, "D'Althusser à Mao : les **Cahiers marxistes-léninistes**", en **Dissidences**, n° 8, mayo de 2010, pp. 66-80. Disponible en http://revuesshs.u-bourgogne.fr/dissidences/document.php?id=2272

103 Ver nota 63. [Nota de la edición]

104 "Para la creación de un puesto" es un agregado manuscrito.

10 de mayo de 1966[105]

Querido Michel,

Te fuiste muy discretamente, al final de la reunión homérica en lo de J.A. el otro domingo,[106] y no pude decirte como lo hubiera querido: gracias. No solamente de mi parte, de nuestra parte, sino de parte de la causa que defendiste tan bien, y hacía falta, y que es nuestra causa común. Te lo digo muy emocionado: te lo digo simplemente, lo que *vos sos* es una muy valiosa razón para continuar la batalla. Si no hubiera hombres como vos en el partido, a veces, tal vez, cederíamos a la desesperanza.

Luego de que te fuiste, Lucien, con un tono y estilo diferentes de los utilizados hasta ese momento, me hizo una cierta cantidad de preguntas teóricas, —y las hacía para saber lo que pensábamos, no para "tendernos una emboscada". Simon se quedó lo más que pudo,[107] intentando manifiestamente "unir" los "vagones".[108] Luego me quedé a cenar con Jacques y Francette.[109] Estaba agotado, pero contento. Esta reunión aumentó aún más la estima que le tengo a J.A.

Luego, vi a Cornu,[110] a quien le hablé de un futuro artículo o tuyo o de Papin, sobre los libros. Está totalmente de acuerdo, sólo queda… ¡hacer el artículo! Eso exigirá sin duda algún tiempo y también un descanso. ¿Durante las vacaciones? ¿Es muy temprano para que el texto pueda aparecer en el número de la vuelta a las clases en *La Pensée*? (en este caso sin dudas el texto tendría que estar listo para ser impreso a comienzos de septiembre). ¿Es mucho pedir o sugerir? Cornu estaría encantado de que seas *vos* quien escriba este texto, pero si es

105 Carta mecanografiada del 10/05/1966 con fecha y firma manuscritas, de Louis Althusser a Michel Verret.

106 Althusser se refiere al banquete de despedida de Jacques Arnault, mencionado en la carta a Franca Madonia del 12 de mayo de 1966, cfr. Louis Althusser, **Lettres à Franca**, París, Stock / IMEC, 1998, p. 671. Véase un breve comentario en G.M. Goshgarian, "Introduction", en **The Controversy of Humanism**, Londres y Nueva York, Verso, 2003, p. XXXI. [Nota de la edición]

107 Michel Simon (1927-2013), filósofo, egresado de la École Normale Supérieure de París. Formó parte del Comité de redacción de **La Nouvelle critique** desde 1960, y del Comité Central del PCF de 1966 hasta 1973. Participó en el debate desatado por las tesis de sobre marxismo y humanismo, desarrollado en dicha revista entre 1965 y 1967, n° 164 a 172. Un trabajo suyo fue recogido en español en Michel Simon *et al.*, **Polémica sobre marxismo y humanismo**, *op. cit*. [Nota de la edición]

108 En su intervención en el CC de Argenteuil, Simon enlista una serie de cualidades de **Para leer El Capital**, seguidas de una larga lista de defectos, ver Roger Martelli, "Michel Simon", en **Une dispute communiste. Le comité central d'Argenteuil sur la culture**, *op. cit*., pp. 234-255. Simon toma el partido por el humanismo, o al menos intenta "unir los vagones", por ejemplo al decir que Althusser había contaminado "su demostración por los ecos inevitablemente chinos que despierta un ataque contra el humanismo" (p. 247); y "Yo nunca dije, por mi parte, que los *Manuscritos de 1844* deben ser rechazados. Sobre ello, me remito al libro de Roger. No vale la pena que desarrolle aquí. Simplemente, 1845, *La ideología alemana*, no es el comienzo de un proceso de formación del marxismo, por supuesto que no, es el fin" (p. 249). Althusser sintió esta intervención como una traición por parte de Simon. [Nota de la edición]

109 Se trata de Jacques Arnaut y su esposa Françoise Calvia, apodada Francette. [Nota de la edición]

110 Marcel Cornu (1909-2001), secretario de redacción de **L'université syndicaliste**, diario de la CGT. A partir de los años '60 fue secretario de redacción de **La Pensée**. En **El porvenir es largo**, Althusser relata que Cornu lo protegía abiertamente frente a las críticas a sus contribuciones tanto en **La Pensée** como en **La Nouvelle critique**, particularmente frente a Georges Cogniot. *Cfr*. Louis Althusser, **El porvenir es largo**, *op. cit*., pp. 244, 266. [Nota de la edición]

mucho para vos, podemos pedirle a Papin, desde luego. Fijate cuál te parece la mejor solución.[1]

Has visto que Roger sigue haciendo de las suyas… ¡en las estrellas en Alemania! Cada día más descontrolado…

Abrazos a vos y a Elyane

Louis A.

Referencias bibliográficas

Althusser, Louis, "Le jeune Marx", en **La Pensée**, n° 96, marzo de 1961. Disponible en https://gallica.bnf.fr/ark:/12148/bpt6k5816197q

—, "Contradiction et surdétermination", en **La Pensée**, n° 106, diciembre de 1962. Disponible en https://gallica.bnf.fr/ark:/12148/bpt6k5816052s

—, "Problèmes étudiants", en **La Nouvelle critique**, n° 152, enero de 1964, pp. 80-111. Disponible en https://pandor.u-bourgogne.fr/fr/archives-en-ligne/functions/ead/detached/NC/NC_1964_01_n152.pdf

—, "Matérialisme historique et matérialisme dialectique", en **Cahiers marxistes-leninistes**, n° 11, abril de 1966.

—, **Montesquieu, la política y la historia**, Madrid, Ciencia Nueva, 1968 [1959], trad. de María Ester Benítez.

—, **El porvenir es largo**, Barcelona, Destino, 1992, trad. de Marta Pessarrodona.

—, "Ensayo y propósito: Sobre la objetividad de la historia (Carta a Paul Ricoeur)", en **Cuaderno Gris**, n° 2, 1997, trad. de Gabriel Aranzueque. Disponible en https://repositorio.uam.es/bitstreams/ed989d17-1c62-4f31-960b-8e6307945290/download

—, **Lettres à Franca**, París, Stock / IMEC, 1998.

—, **La revolución teórica de Marx**, México, Siglo XXI editores, 2004.

—, "Helvétius révolutionnaire", en **Anthologie sonore des philosophes français du XXe siècle**, Frémeaux & Associés, 2003. Disponible en https://www.youtube.com/watch?v=pCw93Vcu-Og

—, **Política e historia. De Maquiavelo a Marx**, Buenos Aires, Katz, 2007, trad. de Sandra Garzonio.

—, "¿Todos pueden filosofar?", en **Revista Demarcaciones**, n° 5, 2017. Disponible en https://revistademarcaciones.cl/wp-content/uploads/2023/N5_2017/21.Althusser-Todos-pueden-filosofar.pdf

—, "Analyse du Comité Central d'Argenteuil" y "Lettre aux camarades du Comité Central du Parti communiste français", con comentarios de G.M. Goshgarian ["Présentation de 'Analyse du Comité Central d'Argenteuil', 'Lettre aux camarades du Comité Central du Parti communiste français', 'Entretien avec W. (2 juillet 1966)'"] en Louis Althusser, **Socialisme idéologique et socialisme scientifique**, París, PUF, 2022.

—, "Déspota y monarca en Montesquieu", en **Revista Demarcaciones**, n° 10, 2022, trad. de Esteban Domínguez, pp. 201-217. Disponible en https://revistademarcaciones.cl/wp-content/uploads/2023/01/14_Articulo_Althusser.pdf

Althusser, Louis, Jorge Semprún, Michel Simon y Michel Verret, **Polémica sobre marxismo y humanismo**, México, Siglo XXI, 1968, trad. de Marta Harnecker.

Althusser, Louis y Lucien Sève, **Correspondance (1948-1987)**. **Suivi de Notes explicatives à loyale relecture par Lucien Sève,** París, Éditions Sociales, 2018, con un postfacio de Roger Martelli "Deux intellectuels dans le siècle".

Aron, Raymond, **Los marxismos imaginarios. De Sartre a Althusser**, Caracas, Monte Ávila, 1969, trad. de Martín Sagrera.

Bazaine, Jean, **Le temps de la peinture (1938-1989)**, París, Aubier, 1990.

Boegner, Marc, Tisserant Cardinal, Dominique Pire *et al.*, **L'Évangile de la miséricorde. Hommage au Dr. Schweitzer**, París, Les éditions du cerf, 1965.

Borne, Étienne, "Une lettre de M. Roger Garaudy", **Le Monde**, 10 de mayo de 1960. Disponible en https://www.lemonde.fr/archives/article/1960/05/10/une-lettre-de-m-roger-garaudy_2087113_1819218.html

Celentano, Adrián, "Althusser, el maoísmo y la revolución cultural", en **Políticas de la memoria,** n° 16, verano de 2015/2016, pp. 220-225. Disponible en https://politicasdelamemoria.cedinci.org/index.php/PM/article/view/88/84

Chateigner, Frédéric, "D'Althusser à Mao : les Cahiers marxistes-léninistes", en **Dissidences**, n° 8, mayo de 2010, pp. 66-80. Disponible en http://revuesshs.u-bourgogne.fr/dissidences/document.php?id=2272

Diderot, Denis, "Observaciones sobre la Instrucción de la Emperatriz de Rusia a los Diputados respecto a la elaboración de las leyes", en **Escritos políticos**, Madrid, Centro de Estudios Constitucionales, 1989, trad. y notas de Antonio Hermosa Andújar.

Domínguez, Esteban, "Presentación a **Déspota y monarca en Montesquieu** de Louis Althusser", **Revista Demarcaciones**, n° 10, 2022, pp. 196-200. Disponible en https://revistademarcaciones.cl/wp-content/uploads/2023/01/13_Articulo_Dominguez.pdf.

Engels, Federico, **Ludwig Feuerbach y el fin de la filosofía clásica alemana**, Buenos Aires, Cuadernos de Pasado y Presente, 1975.

—, "Engels a Marx. 6 de junio de [1853]", en **Cartas sobre El Capital**, La Habana, Editora Política, 1983.

—, **Anti-Dühring**, Madrid, Fundación Federico Engels, 2014.

Engels, Federico, Vladimir Ilich Lenin y Carlos Marx, **La comuna de París**, Buenos Aires, Anteo, 1975.

Foucault, Michel, "Estructuralismo y postestructuralismo", en **Obras esenciales, Vol. III: Estética, ética y hermenéutica**, Barcelona, Paidós, 1999.

Goshgarian, G. M., "Introduction", en **The Controversy of Humanism**, Londres/Nueva York, Verso, 2003.

—, "Présentation de 'Analyse du Comité Central d'Argenteuil', 'Lettre aux camarades du Comité Central du Parti communiste français', 'Entretien avec W. (2 juillet 1966)'", en Louis

1 Estos libros son **La revolución teórica de Marx** y **Para leer El Capital**, ignorados en la prensa del PCF. Finalmente, en lugar de escribir una reseña, Verret publica un libro "althusseriano", **Théorie et politique** [Teoría y política], *op. cit.* [Nota de la edición]

Althusser, **Socialisme idéologique et socialisme scientifique**, París, PUF, 2022.
Garaudy, Roger, **L'église, le communisme et les chrétiens**, París, Éditions sociales, 1949.
—, "A propos des Manuscrits de 1844 de Marx et quelques essais philosophiques", en **Cahiers du communisme**, Año 39, n° 3, marzo de 1963, pp. 107-126. Disponible en https://pandor.u-bourgogne.fr/fr/archives-en-ligne/functions/ead/detached/CC/CC_1963_03_n003.pdf
—, **Perspectivas del hombre. Existencialismo, pensamiento católico, estructuralismo, marxismo**, Barcelona, Fontanella, 1970, trad. de Enrique Molina Campos.
Godelier, Maurice, **Racionalidad e irracionalidad en economía**, México, Siglo XXI editores, 1967, trad. de Nicole Blanc.
Gramsci, Antonio, **Notas sobre Maquiavelo, sobre la política y sobre el Estado moderno**, Madrid, Nueva Visión, 1980, trad. de José Aricó.
—, **Pasado y presente**, Barcelona, Gedisa, 2023, trad. de Manlio Macri.
Helvétius, Claude-Adrien, "De la sociabilidad", en **Del hombre: de sus facultades intelectuales y de su educación**, Pamplona, Laetoli, 2020 trad. de Jesús Andérez.
Kellner, Erich (org.), **Christentum und Marxismus heute. Gespräche der Paulus-Gesellschaft**, Salzburgo, Europa Verlag, 1966.
Lafay, Henri, Claude Papin, Roger Quillot y Michel Verret, "Débat sur la laïcité", en **La Nouvelle critique**, n° 166, junio de 1965. Disponible en https://pandor.u-bourgogne.fr/fr/archives-en-ligne/functions/ead/detached/NC/NC_1965_06_n166.pdf
Macherey, Pierre, "Marxisme et humanisme (suite du débat)", en **La Nouvelle critique**, n° 166, mayo de 1965. Disponible en https://pandor.u-bourgogne.fr/fr/archives-en-ligne/functions/ead/detached/NC/NC_1965_06_n166.pdf
—, "I. 1965. À propos de la rupture", en **Histoires de dinosaure**, París, PUF, 1999.
Mao Tse-tung, "Sobre la contradicción", en **Obras escogidas de Mao Tse-tung**, Pekín, Ediciones en Lenguas Extranjeras, 1968. Disponible en https://www.marxists.org/espanol/mao/escritos/OC37s.html
Martelli, Roger, **Une dispute communiste. Le comité central d'Argenteuil sur la culture**, París, Éditions sociales, 2025.
Martelli, Roger, Jean Vigreux y Serge Wolikow, "Le temps du front populaire", en **Le parti rouge. Une histoire du PCF 1920-2020**, París, Armand Colin, 2020.
Marx, Carlos y Federico Engels, **La ideología alemana**, Montevideo/Barcelona, Ed. Pueblos Unidos /Ed. Grijalbo, 1974.
Marx, Carlos, **Oeuvres politiques**, París, A. Costes, 1929-31, trad. al francés de J. Molitor.
—, **Elementos fundamentales para la crítica de la economía política**, México, Siglo XXI, 1972, trad. de José Aricó, Pedro Scarón y Miguel Murmis.
—, "Epílogo a la segunda edición", en **El Capital**, **t. I**, **Vol. I**, México, Siglo XXI, 1975, pp. 11-20, trad., advertencia y notas de Pedro Scaron.
—, **Introducción general a la crítica de la economía política/ 1857**, México, Siglo XXI, 1982, trad. de José Aricó y Jorge Tula.
Mercier de la Rivière, Pierre-Paul, **El orden natural de las sociedades políticas**, Valencia, Oficina de B. Monfort, 1823, trad. y notas de Justo Linda Calle y Zocrar.
Montesquieu, **El Espíritu de las Leyes**, 2 vols. Buenos Aires, Orbis, 1984 trad. de Mercedes Blásquez y Pedro de Vega, Prólogo de Enrique Tierno Galván.
Mury, Gilbert, "Matérialisme et hyperempirisme", en **La Pensée**, n° 108, abril de 1963. Disponible en https://gallica.bnf.fr/ark:/12148/bpt6k5816038h
Néry, Jean. [Verret, Michel], "À propos des concours d'Agrégation", in **La Nouvelle critique**, n° 29, septiembre-octubre 1951. Disponible en https://pandor.u-bourgogne.fr/fr/archives-en-ligne/functions/ead/detached/NC/NC_1951_09-10_n029.pdf
Pudal, Bernard, "La note à Henri Krasucki (1965)", en **Nouvelles Fondations**, Vol. 3-4, n° 3, 2006, pp. 55-63. Disponible en https://shs.cairn.info/revue-nouvelles-fondations-2006-3-page-55?lang=fr
Rousseau, Jean-Jacques, **Discurso sobre el origen y los fundamentos de la desigualdad entre los hombres**, Madrid, tecnos, 2005, trad. de Antonio Pintor Ramos.
Rousseau, Jean-Jacques, **Ensayo sobre el origen de las lenguas**, Córdoba, Universidad de Córdoba, 2008, trad. de María Teresa Poyrazian.
Sève, Lucien, **La philosophie française contemporaine et sa genèse de 1789 à nos jours**, París, Éditions Sociales, 1962.
—, **Sur le parti communiste chinois** [Registro sonoro], Fondos del Partido comunista francés, 1AV/14193-14194, octubre de 1963. Disponible en https://archives.seinesaintdenis.fr/ark:/79690/vta9a1b4dd9df51f2e9/img:FRAD093_S_00008495_OL
Soboul, Albert, "Histoire des idées politiques", en **Annales historiques de la Révolution française**, Vol. 33, n° 165, julio-septiembre de 1961. Disponible en https://www.persee.fr/doc/ahrf_0003-4436_1961_num_165_1_4895_t1_0410_0000_1
—, **Los sans-culottes: Movimiento popular y gobierno revolucionario**, Madrid, Alianza, 1987, trad. de Maria Ruiperez.
Stalin, José, **Obras completas**, **tomo XIV**, Moscú, Lenguas extranjeras, 1953. Disponible en https://www.marxists.org/espanol/stalin/obras/oe15/Stalin%20-%20Obras%2014-15.pdf
—, **Obras completas**, **tomo XV (1934-1952)**, Moscú, Lenguas extranjeras, 1953. Disponible en https://www.marxists.org/espanol/stalin/obras/oe15/Stalin%20-%20Obras%2015-15.pdf
Verret, Michel, "Sur Montesquieu", en **La Nouvelle critique**, n° 110, noviembre de 1959, pp. 142-146. Disponible en https://pandor.u-bourgogne.fr/fr/archives-en-ligne/functions/ead/detached/NC/NC_1959_11_n110.pdf
—, "Sur l'amour marxiste", en **La Nouvelle critique**, n° 165, abril de 1965. Disponible en https://pandor.u-bourgogne.fr/fr/archives-en-ligne/functions/ead/detached/NC/NC_1965_04_n165.pdf
—, **Los Marxistas y la religión. Ensayo sobre el ateísmo moderno**, Buenos Aires, Ediciones nuestro tiempo, 1965, trad. de Hugo Acevedo.
—, "Remarques sur le culte de la personnalité", en **Théorie et politique**, París, Éditions sociales, 1967.
Verret, Eliane y Michel Verret, **Textes Coeurs**, París, L'Harmattan, 2001.
Voltaire, **El siglo de Luis XIV**, Madrid, Verbum, 2020, trad. de Emeterio Fuentes.